

**ВЗАИМОСВЯЗЬ ТЕМПОВ РОСТА ОТЕЧЕСТВЕННОЙ
ПИЩЕВОЙ И ПЕРЕРАБАТЫВАЮЩЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ И
ТЕНДЕНЦИЙ РАЗВИТИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДЕНЕЖНО-
КРЕДИТНОЙ ПОЛИТИКИ**

RELATIONSHIP BETWEEN THE GROWTH RATES OF THE
DOMESTIC FOOD AND PROCESSING INDUSTRY AND TRENDS IN THE
DEVELOPMENT OF THE STATE MONETARY POLICY



УДК 338.436.33

DOI:10.24411/2588-0209-2020-10147

Трифонова Елена Николаевна, кандидат экономических наук, доцент, старший научный сотрудник лаборатории инновационного развития производственного потенциала агропромышленного комплекса Института аграрных проблем Российской академии наук (ИАгП РАН), г.Саратов

Elena N. Trifonova, PhD in economics, senior researcher of the laboratory of innovative development of the production potential of the agro-industrial complex, Institute of Agrarian Problems, Russian Academy of Science (IAgP RAS), Saratov

Аннотация: В статье раскрыта специфика функционирования отраслей пищевой и перерабатывающей промышленности России, обосновывающая взаимосвязь темпов роста отрасли и динамики отдельных макроэкономических показателей, в частности, ключевой ставки Центробанка. Проанализирована ситуация, сложившаяся в сфере кредитования как, в целом, предприятий АПК, так и предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности. Подтверждена невозможность прямого влияния на темпы роста отраслей переработки только лишь рыночными методами. Доказана целесообразность осуществления государственной поддержки производства пищевых продуктов в виде льготного кредитования и субсидирования, а также необходимость дополнительной проработки критериев распределения госсредств, как между регионами, так и с точки зрения адресной поддержки отдельных

производителей. Для повышения конкурентоспособности пищевой и перерабатывающей промышленности России обоснована необходимость совокупного использования мер поддержки отраслей пищевой промышленности со стороны государства с рыночными механизмами воздействия на экономику страны.

Summary: The article reveals the specifics of the functioning of the food and processing industries in Russia, justifying the relationship between the growth rate of the industry and the dynamics of certain macroeconomic indicators, in particular, the key rate of the Central Bank. The article analyzes the situation in the sphere of crediting both, in General, agricultural enterprises and enterprises of the food and processing industry. It is confirmed that it is impossible to directly influence the growth rates of processing industries only by market methods. The expediency of state support for food production in the form of concessional lending and subsidies, as well as the need for additional elaboration of criteria for the distribution of state funds, both between regions and from the point of view of targeted support for individual producers, is proved. In order to increase the competitiveness of the food and processing industry in Russia, the need for the combined use of measures to support the food industry from the state with market mechanisms of influence on the country's economy is justified.

Ключевые слова: пищевая и перерабатывающая промышленность, агропромышленный комплекс, ключевая ставка, банковский кредит, субсидирование, льготное кредитование, господдержка

Keywords: food and processing industry, agro-industrial complex, key rate, Bank credit, subsidies, preferential lending, state support

Введение.

Динамичное развитие пищевой и перерабатывающей промышленности отечественного АПК является одной из стратегически важных составляющих стабильного и эффективного развития экономики России. Во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 года № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» Минпромторгом России разработан Паспорт национального проекта «Международная кооперация и экспорт» [1]. В структуре Паспорта одним из проектов федерального уровня является «Экспорт продукции АПК» [2], целью которого является разработка мер, позволяющих нарастить экспорт сельскохозяйственной продукции в два раза к 2024 году за счет создания новой товарной массы, в том числе с высокой добавленной стоимостью, что предполагает качественные сдвиги в эффективности функционирования пищевой и перерабатывающей промышленности. По нашей оценке [3], существующие темпы ежегодного прироста производства в отрасли на уровне 4-5% не в состоянии обеспечить достижение поставленных целей. Необходимые ежегодные темпы прироста производства в пищевой промышленности должны увеличиться до 10-12%, начиная с 2019 года. Таким образом,

важен поиск действенных механизмов воздействия на состояние отраслей переработки АПК, что предполагает увеличение ресурсного потенциала, в первую очередь, за счет расширения возможностей финансирования хозяйственной деятельности предприятий, в том числе с учетом привлеченных кредитов и инвестиций. В связи с этим возникает вполне оправданный интерес к оценке перспектив использования инструментов денежно-кредитной политики государства, способных повлиять на темпы роста отечественного пищевого сектора.

Методы.

Для анализа взаимосвязи темпов роста отечественной пищевой и перерабатывающей промышленности и тенденций развития государственной денежно-кредитной политики, нами были использованы статистические и абстрактно-логические методы исследования. В качестве первичных статистических показателей использованы объемы производства пищевых продуктов, а также годовые темпы их прироста; значение ключевой ставки Центробанка; объемы кредитов, выданных предприятиям пищевой промышленности, а также информация по просроченной кредиторской задолженности в отрасли. Анализ динамики показателей за ряд лет позволил выявить основные тенденции в развитии отечественной пищевой и перерабатывающей промышленности, а также связь с изменениями в денежно-кредитной политике государства.

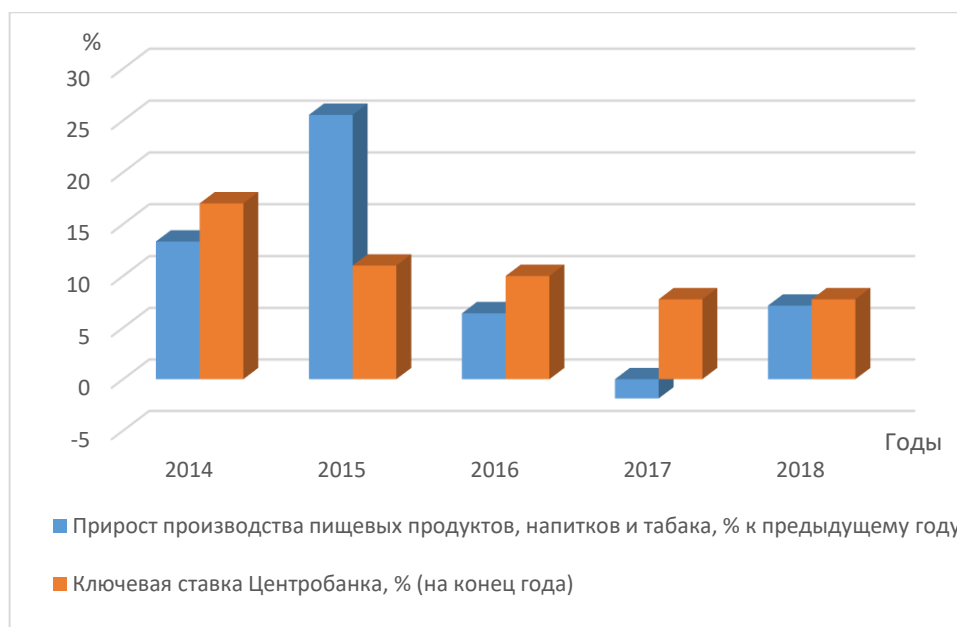
Пищевая отрасль имеет целый ряд специфических особенностей, выделяющих ее из всех остальных представителей сферы производства, в частности, это сезонность производства, относительное постоянство спроса на многие товарные группы, а также зависимость, в том числе, географическая, от сырьевой базы, а также, тесная корреляция с технико-экономическим состоянием смежных отраслей сельского хозяйства. В связи с этим в составе пищевой промышленности традиционно выделяют несколько групп производств [4]: ресурсно-ориентированные (размещаются вблизи источников сырья); рыночно-ориентированные (размещаются в местах гарантированного спроса на готовую продукцию), а также комбинированные (на начальных стадиях производства размещаются в непосредственной близости к источникам сырья, а завершающие участки производства расположены вблизи центров сбыта). Такое разнообразие форм организации производств, безусловно, вносит свои особенности в процесс стратегического планирования деятельности предприятий, в том числе в плане обеспечения их финансовыми ресурсами.

Индекс предпринимательской уверенности организаций в сфере производства пищевых продуктов на протяжении последних лет традиционно сохраняется в отрицательной зоне. Например, в ноябре-декабре 2018 года значение показателя зафиксировано на уровне -7% [5] (для сравнения, в целом по промышленности – -6%, по обрабатывающим производствам - -8%). Поскольку алгоритм расчета показателя предполагает синтез тенденций фактически достигнутого уровня спроса и предложения на соответствующую продукцию, а также их ожидаемый тренд, то стабильно отрицательные значения индекса предпринимательской уверенности в пищевой отрасли косвенно свидетельствуют, либо о неблагоприятной макроэкономической ситуации, которая складывается для данной отрасли, либо о низкой степени чувствительности пищевого сектора к изменениям макроэкономических показателей.

Результаты.

Проследив в динамике зависимость показателей, характеризующих темпы роста пищевой промышленности и тенденции в банковской сфере РФ, нельзя сделать однозначный вывод о наличии прямой связи между анализируемыми процессами. В частности, одним из реальных инструментов воздействия государства на экономические процессы в рамках кредитно-денежной политики является изменение Центральным Банком России *ключевой ставки*. Суть постоянного изменения ключевой ставки заключается в регулировании процесса инфляции, а также в контроле над финансовыми потоками на уровне государства. Не следует путать ключевую ставку со *ставкой рефинансирования*, которую часто употребляют в качестве синонима первому понятию. Ставка рефинансирования выполняет роль важного индикатора денежно-кредитной политики, но ее изменение преследует иные цели, а именно, корректировку процессов налогообложения, расчёта пеней и штрафов. Экономическая суть у этих двух видов ставок схожая, однако, принципиальная разница заключается в периоде их действия. Если ставка рефинансирования оценивается значением годового процента, то ключевая ставка характеризует краткосрочные (недельные) кредитные отношения, что делает ее более гибким инструментом воздействия на экономическую ситуацию, в большей степени, отвечающей потребностям современного ритма экономико-политических изменений. Первоначально ставка рефинансирования была установлена Центральным Банком РФ с 1 января 1992 года [6] и представляла собой единую процентную ставку, по которой все учреждения Центрального Банка предоставляли кредиты коммерческим банкам. Понятие же ключевой ставки было введено 13 сентября 2013 года [7], что практически исключило необходимость использовать в расчетах с коммерческими банками ставку рефинансирования. С января 2016 года в законодательство РФ были внесены изменения, согласно которым ставка рефинансирования была приравнена к ключевой ставке [8]. Это связано с тем, что, по мнению авторов изменений в законодательстве, именно ключевая ставка является индикатором реальной стоимости денег.

Безусловно, подобное вмешательство в кредитно-денежную систему страны, в той или иной степени, влечет за собой изменения в различных секторах экономики. Теоретически, похожая связь должна прослеживаться и в динамике развития пищевой и перерабатывающей промышленности. На рисунке 1 проиллюстрирована взаимозависимость темпов роста пищевой промышленности и изменения ключевой ставки Банка России в динамике за последние годы.



Источник: составлено автором по данным [9, 10]

Рисунок 1 – Динамика прироста производства в пищевой промышленности и ключевой ставки в РФ за период с 2014 по 2018 гг.

На основе данных рисунка 1, нельзя утверждать о наличии прямой связи между процессом изменения ключевой ставки и изменениями темпов роста пищевой промышленности. Более того, при анализе темпов роста пищевой промышленности в динамике достаточно тесной связи не прослеживается и с изменениями в объемах, полученных предприятиями отрасли, кредитных ресурсов (рис.2). На фоне относительно постоянного уровня производства в отечественном пищепроме, наблюдается существенное снижение уровня кредитования предприятий отрасли, а также резкое увеличение в 2018 году объема просроченной задолженности, что во многом связано с кризисными явлениями в 2017 году в экономике в целом.



Источник: составлено автором по данным [9, 10]

Рисунок 2 – Динамика зависимости роста производства в пищевой промышленности от объёмов выданных и просроченных кредитов за 2015-2018 гг.

Сложившуюся ситуация, во многом, можно объяснить тем, что статистически значимое увеличение кредитной массы, направляемой, в основном на пополнение оборотных средств, а не на инвестиционные цели, связано, в первую очередь, с мелкими и средними организациями, которые в большей степени реагируют на изменения экономической и рыночной конъюнктуры. Преимущество же крупных агрообъединений заключается, в первую очередь, в способности нивелировать колебания внешней рыночной среды. Кроме того, отличительной особенностью крупных объединений является отличие в намерениях получения кредита, который направляется, по большей части, на инвестиционные цели. При этом вполне объяснимая инертность в развитии подобных структур не позволяет быстро подстраиваться под текущую ситуацию. Однако, на сегодняшний день подобные объединения, действующие, на различного рода, правовых основаниях, занимают не настолько большую долю в производственной структуре, чтобы существенно влиять на ситуацию в общероссийском масштабе.

Обсуждение.

Независимо от формы собственности и размера бизнеса всем производителям пищевой отрасли требуются источники финансирования своей деятельности. Специфика отрасли переработки заключается в том, что до сих пор большую часть потребностей в финансовых ресурсах производители удовлетворяют за счет собственной прибыли. Однако, острая конкуренция на продовольственных рынках диктует необходимость поиска дополнительных источников финансирования в виде банковских кредитов. По мнению банковских специалистов [11], в последние годы все же наметились тенденции изменения подходов банков к кредитованию организаций АПК и, в частности, предприятий пищевой промышленности. Традиционно удельный вес предприятий АПК в общей массе кредитов невелик – порядка 2-3% [12] от общего объема предоставляемых банковским сектором кредитов. При этом, например, в 2017 году в общей структуре вложений Россельхозбанка в агропромышленный комплекс на пищевую и перерабатывающую отрасли приходилось всего лишь 16,9% [13] кредитной массы. Стоит также учесть, что далеко не все банки ориентированы на работу с предприятиями АПК. Около 80% [14] всех кредитных ресурсов предприятиям аграрной сферы предоставляются Россельхозбанком и Сбербанком. Остальные 20% делят между собой Газпромбанк, Внешторгбанк и Внешэкономбанк. Основные клиенты банков – это крупные сельхозпредприятия, входящие, как правило, в состав крупных холдингов, что обеспечивает способность минимизировать риски за счет поддержки других отраслей бизнеса данного объединения. Однако в последнее время, во многом благодаря процессам импортозамещения, а также развитию мер господдержки агропромышленного комплекса, уже появляются единичные, правда, крупные сельскохозяйственные и перерабатывающие предприятия, способные самостоятельно отвечать по своим обязательствам в рамках основного бизнеса. В качестве примера можно привести, ОАО «Самаринское» в Белгородской области [15], которое вложило около 1,1 млрд рублей в увеличение мощности молочного комплекса. При этом 857 млн рублей составили кредиты Сбербанка, остальное - собственные средства компании. Более того, льготными кредитами стали

активно пользоваться особо динамично развивающиеся крестьянско-фермерские хозяйства. В частности, в 2018 году [16], количество фермеров, получивших льготные краткосрочные кредиты, увеличилось в два раза. Почти во столько же выросло и количество получателей льготных инвестиционных кредитов, а общая сумма кредитного портфеля малых форм хозяйств в прошлом году составила 121 млрд рублей. Кроме того, особой поддержкой государства пользуются экспортоориентированные, как производители сельхозпродукции, так и предприятия пищевой промышленности. Например, по заявлениям представителей Россельхозбанка на «Гайдаровском форуме – 2020» [17], на 1 января 2020 года кредитный портфель экспортно-ориентированных предприятий АПК в РСХБ составил 226 млрд рублей, что на 17,1% выше, чем годом ранее, при этом Банк планирует сохранить и увеличить существующие темпы кредитования.

Как уже было отмечено, господдержка предприятий в виде предоставления льготных кредитов, зарекомендовала себя как реально действующий элемент в механизме регулирования как всего АПК, так и пищевой и перерабатывающей промышленности, в частности. С 1 января 2017 года сельскохозяйственные товаропроизводители, организации и индивидуальные предприниматели, осуществляющие производство, переработку и (или) реализацию сельскохозяйственной продукции, могут получить в одном из уполномоченных Минсельхозом России банков краткосрочный или инвестиционный кредит по ставке не более 5% [18]. Кроме льготного кредитования, немалую поддержку производителям оказывает и предоставление субсидий, которые с 2020 года действуют в виде двух составляющих: компенсирующей и стимулирующей, процентное соотношение которых может меняться. По словам замминистра сельского хозяйства РФ Елены Фастовой [19], в ближайшие три года Минсельхоз не намерен вводить радикальных изменений в данный инструмент поддержки товаропроизводителей. При этом на компенсирующую часть субсидии в 2020 году планируется направить 34,2 млрд рублей, на субсидирующую - 27,1 млрд рублей., на льготное кредитование выделено 90,9 млрд рублей.

Однако существует проблема неравномерности распределения привлеченных средств как в межрегиональном разрезе, так и в рамках отдельно взятых субъектов РФ. В частности, наиболее благоприятная ситуация в сфере кредитования предприятий агропромышленного комплекса наблюдается в Северо-Кавказском федеральном округе, наименьший удельный вес кредитования отраслей АПК выявлен в Уральском, Сибирском и Дальневосточном федеральных округах. Данная ситуация вполне объяснима связью объема кредитования с состоянием сельского хозяйства и климатическими возможностями региона. Более неоднозначная ситуация сложилась с распределением средств господдержки между предприятиями АПК внутри отдельно взятых регионов. По результатам исследований, проведенных ИКСИ (Институт комплексных стратегических исследований) [20] в 2019 году была выявлена высокая степень концентрации средств господдержки в нескольких компаниях в регионах, в результате чего возникают вопросы к объективности и эффективности действующего механизма льготного кредитования. При этом большая часть субсидий идет на краткосрочные, а не на инвестиционные цели. Ситуацию усугубляет неполнота и непрозрачность официальной информации, касающейся распределения господдержки. Бесспорным остается факт, что абсолютным лидером по объемам полученных субсидий уже на протяжении нескольких лет является Белгородская область, при этом суммы, выделяемые в качестве господдержки региону

сопоставимы с суммами субсидий, например, по всему Южному или Сибирскому федеральным округам. При этом некоторым регионам вообще было отказано в поддержке отрасли. С одной стороны, подобная ситуация объяснима соображениями эффективности использования госсредств, а с другой – теряется смысл самой идеи поддержки регионов и предприятий, находящихся в заведомо невыгодном положении в связи со сложностями ведения сельского хозяйства, и, как следствие, нехваткой сырьевой базы для отраслей пищевой и перерабатывающей промышленности. В любом случае, несмотря на все плюсы механизма льготного кредитования и субсидирования, он требует серьезной доработки, в первую очередь, в плане обоснования критериев распределения госсредств.

Заключение.

Проблема взаимовлияния процессов, протекающих в банковской сфере и пищевой промышленности, выходит далеко за пределы кредитных отношений. Специфику данной проблеме в силу отраслевых особенностей агропромышленного комплекса, в целом, и пищевой отрасли, в частности, придает активное участие государства, как источника получения дополнительных средств на осуществление хозяйственной деятельности в виде льготного кредитования и субсидирования. При этом, как было отмечено выше, механизм распределения господдержки в региональном разрезе еще не до конца отработан. Кроме того, в силу уже озвученной специфики пищевой промышленности, ее реакция на изменения в денежно-кредитной политике государства не совсем типична, как для других отраслей промышленности. Основной целью денежно-кредитной политики государства является поддержание ценовой стабильности, т.е. поддержание уровня инфляции около 4% [21]. Данный уровень инфляции обеспечивает, с одной стороны, благоприятные условия для ведения бизнеса, а с другой – устойчивость покупательной способности национальной валюты, что, в свою очередь, ведет к росту доходов населения. Однако, пищевая промышленность, в целом, демонстрирует низкую чувствительность к динамике доходов населения, поскольку существенная доля продукции, производимой в отрасли, является социально значимой с устойчивым спросом и нулевой эластичностью по доходам населения. Учитывая социальную значимость функционирования большинства отраслей пищевого сектора, а также тесную зависимость от сырьевой базы, т.е. конечного продукта смежных отраслей сельского хозяйства, немаловажную роль в поддержании стабильности их существования играет поддержка государства, что, в определенной степени, сглаживает реакцию отрасли на макроэкономические процессы. Меры поддержки отраслей пищевой промышленности со стороны государства в совокупности с использованием рыночных механизмов воздействия на развитие отечественного пищевого сектора, видится наиболее благоприятной перспективой для повышения конкурентоспособности пищевой и перерабатывающей промышленности России как на международных, так и на внутренних продуктовых рынках. При этом требуется дальнейшая детальная проработка критериев распределения финансовой поддержки предприятий отрасли, что на фоне с обоснованными методами регулирования денежно-кредитной сферы страны способно многократно повысить эффективность функционирования, как отдельных отраслей переработки, так и всего отечественного агропромышленного комплекса.

Литература.

1. Паспорт национального проекта (программы) "Международная кооперация и экспорт" (утв. президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам, протокол от 24.12.2018 N 16) / Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=319212&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.17069973844255604#016457529724494757>

2. Паспорт федерального проекта «Экспорт продукции АПК» (утв. протоколом заседания проектного комитета национального проекта «Международная кооперация и экспорт» от 14 декабря 2018 г. № 5) / Режим доступа: <http://mcx.ru/ministry/departments/departament-informatsionnoy-politiki-i-spetsialnykh-proektov/industry-information/info-federalnyi-proekt-eksport/>

3. Трифонова Е.Н. Оценка перспектив реализации федерального проекта «Экспорт продукции АПК» с учетом существующих тенденций развития пищевой промышленности РФ // Региональные агросистемы: экономика и социология: Ежегодник [Электронный ресурс]. - Саратов: ИАГП РАН, №3, 2019, с.64-69 - URL: <http://www.iagpran.ru>

4. Попова Л.В., Попов Д.Н., Богданова А.Е. Финансовая устойчивость предприятий пищевой индустрии: факторы и особенности обеспечения // Вестн. Волгогр. гос. ун-та. Сер. 3, Экон. Экол. 2014. № 3(26). С.55-65.

5. Социально-экономическое положение России / Минэкономразвития России. Федеральная служба государственной статистики (Росстат). Москва, 2018

6. Телеграмма Центрального Банка России от 29 декабря 1991 года №216-91 // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=5303#03404741483615043>

7. Информация Банка России от 13.09.2013 "О системе процентных инструментов денежно-кредитной политики Банка России" // Режим доступа: <https://base.garant.ru/70449166/>

8. Указание Банка России от 11.12.2015 № 3894-У «О ставке рефинансирования Банка России и ключевой ставке Банка России» // Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_190366/

9. Российский статистический ежегодник. 2019: Стат.сб./Росстат. - М., 2019 – 708 с.

10. Официальный сайт Центрального банка Российской Федерации // <https://cbr.ru/>

11. Лейбов В. Финансовые технологии как драйвер развития // «Эксперт Юг» №7 (433) / Режим доступа: <https://expert.ru/south/2019/07/finansovye-tehnologii-kak-drajver-razvitiya/> от 01.07.2019

12. Бабич С.Г., Дарда Е.С. Современное состояние рынка кредитования сельского хозяйства: региональный аспект // Экономические науки. №10 (155). 2017. С.53-61.

13. Официальный сайт Россельхозбанка // Режим доступа: <https://www.rshb.ru/>

14. Евдокимова В.Э., Шишкина Д.А. Современные проблемы банковского кредитования предприятий аграрной сферы // Вестник СГСЭУ. 2018. № 3 (72). С.116-120.

15. Белгородский молочный комплекс «Самаринское» вложил 1,1 млрд рублей в расширение производства // Ежедневное аграрное обозрение от 28.10.2019 / Режим доступа: <http://agroobzor.ru/news/a-37778.html>

16. Фермеры в 2018 году обеспечили 12% сельхозпроизводства в России // Ежедневное аграрное обозрение от 21.02.2019 / Режим доступа: <http://agroobzor.ru/news/a-36498.html>

17. Гайдаровский форум: кредитный портфель агроэкспортеров МСП в Россельхозбанке вырос на 65%, их число – на 14% // АГРОХХИ от 17 января 2020 / Режим доступа: <https://www.agroxxi.ru/rossiiskie-agronovosti/gaidarovskii-forum-kreditnyi-portfel-agroyeksporterov-msp-v-rosselhozbanke-vyros-na-65-ih-chislo-na-14.html>

18. Льготное кредитование // Министерство сельского хозяйства Российской Федерации / Режим доступа: <http://mcx.ru/activity/state-support/measures/preferential-credit/>

19. Минсельхоз РФ не планирует в ближайшие три года кардинальных изменений в механизме господдержки // Ежедневное аграрное обозрение от 11.02.2020 / Режим доступа: <http://agroobzor.ru/news/a-38190.htm>

20. Средства господдержки АПК сконцентрировались в руках нескольких компаний в регионах: исследование ИКСИ / Режим доступа: <https://www.agroxxi.ru/stati/sredstva-gospodderzhki-apk-skonzentrirovalis-v-rukah-neskolkih-kompanii-v-regionah-issledovanie-iksi.html>

21. Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2020 год и период 2021 и 2022 годов // Официальный сайт Банка России / Режим доступа: https://cbr.ru/publ/ondkp/on_2020_2022/

Literatura.

1. Pasport nacional'nogo proekta (programmy) "Mezhdunarodnaya kooperaciya i eksport" (utv. prezidiumom Soveta pri Prezidente RF po strategicheskomu razvitiyu i nacional'nym proektam, protokol ot 24.12.2018 N 16) / Rezhim dostupa: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=319212&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.17069973844255604#016457529724494757>

2. Pasport federal'nogo proekta «Eksport produkcii APK» (utv. protokolom zasedaniya proektnogo komiteta nacional'nogo proekta «Mezhdunarodnaya kooperaciya i eksport» ot 14 dekabrya 2018 g. № 5) / Rezhim dostupa: <http://mcx.ru/ministry/departments/departament-informatsionnoy-politiki-i-spetsialnykh-proektov/industry-information/info-federalnyi-proekt-eksport/>

3. Trifonova E.N. Ocenka perspektiv realizacii federal'nogo proekta «Eksport produkcii APK» s uchetom sushchestvuyushchih tendencij razvitiya pishchevoj promyshlennosti RF // Regional'nye agrosistemy: ekonomika i sociologiya: Ezhegodnik [Elektronnyj resurs]. - Saratov: IAgP RAN, №3, 2019, s.64-69 - URL: <http://www.iagpran.ru>

4. Popova L.V., Popov D.N., Bogdanova A.E. Finansovaya ustojchivost' predpriyatij pishchevoj industrii: factory i osobennosti obespecheniya // Vestn. Volgogr. gos. un-ta. Ser. 3, Ekon. Ekol. 2014. № 3(26). S.55-65.

5. Social'no-ekonomicheskoe polozhenie Rossii / Minekonomrazvitiya Rossii. Federal'naya sluzhba gosudarstvennoj statistiki (Rosstat). Moskva, 2018

6. Telegramma Central'nogo Banka Rossii ot 29 dekabrya 1991 goda №216-91 // Rezhim dostupa:

<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=5303#03404741483615043>

7. Informaciya Banka Rossii ot 13.09.2013 "O sisteme procentnyh instrumentov denezhno-kreditnoj politiki Banka Rossii" // Rezhim dostupa: <https://base.garant.ru/70449166/>

8. Ukazanie Banka Rossii ot 11.12.2015 № 3894-U «O stavke refinansirovaniya Banka Rossii i klyuchevoj stavke Banka Rossii» // Rezhim dostupa: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_190366/

9. Rossijskij statisticheskij ezhegodnik. 2019: Stat.sb./Rosstat. - M., 2019 – 708 s.
10. Oficial'nyj sajt Central'nogo banka Rossijskoj Federacii // <https://cbr.ru/>
11. Lejbov V. Finansovyie tekhnologii kak drajver razvitiya // «Ekspert YUg» №7 (433) / Rezhim dostupa: <https://expert.ru/south/2019/07/finansovyie-tehnologii-kak-drajver-razvitiya/> ot 01.07.2019
12. Babich S.G., Darda E.S. Sovremennoe sostoyanie rynka kreditovaniya sel'skogo hozyajstva: regional'nyj aspekt // Ekonomicheskie nauki. №10 (155). 2017. S.53-61.
13. Oficial'nyj sajt Rossel'hozbanka // Rezhim dostupa: <https://www.rshb.ru/>
14. Evdokimova V.E., Shishkina D.A. Sovremennye problemy bankovskogo kreditovaniya predpriyatij agrarnoj sfery // Vestnik SGSEU. 2018. № 3 (72). S.116-120.
15. Belgorodskij molochnyj kompleks «Samarinskoe» vlozhlil 1,1 mlrd rublej v rasshirenie proizvodstva // Ezhednevnoe agrarnoe obozrenie ot 28.10.2019 / Rezhim dostupa: <http://agroobzor.ru/news/a-37778.html>
16. Fermery v 2018 godu obespechili 12% sel'hozproduktov v Rossii // Ezhednevnoe agrarnoe obozrenie ot 21.02.2019 / Rezhim dostupa: <http://agroobzor.ru/news/a-36498.html>
17. Gajdarovskij forum: kreditnyj portfel' agroeksporterov MSP v Rossel'hozbanke vyros na 65%, ih chislo – na 14% // AGROXXI ot 17 yanvarya 2020 / Rezhim dostupa: <https://www.agroxxi.ru/rossiiskie-agronovosti/gajdarovskii-forum-kreditnyi-portfel-agroeksporterov-msp-v-rosselhozbanke-vyros-na-65-ih-chislo-na-14.html>
18. L'gotnoe kreditovanie // Ministerstvo sel'skogo hozyajstva Rossijskoj Federacii / Rezhim dostupa: <http://mcx.ru/activity/state-support/measures/preferential-credit/>
19. Minsel'hoz RF ne planiruet v blizhajshie tri goda kardinal'nyh izmenenij v mekhanizme gospodderzhki // Ezhednevnoe agrarnoe obozrenie ot 11.02.2020 / Rezhim dostupa: <http://agroobzor.ru/news/a-38190.htm>
20. Sredstva gospodderzhki APK skoncentrirovalis' v rukah neskol'kih kompanij v regionah: issledovanie IKSI / Rezhim dostupa: <https://www.agroxxi.ru/stati/sredstva-gospodderzhki-apk-skoncentrirovalis-v-rukah-neskolkih-kompanii-v-regionah-issledovanie-iksi.html>
21. Osnovnye napravleniya edinoj gosudarstvennoj denezhno-kreditnoj politiki na 2020 god i period 2021 i 2022 godov // Oficial'nyj sajt Banka Rossii / Rezhim dostupa: https://cbr.ru/publ/ondkp/on_2020_2022/