

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДИКИ ОЦЕНКИ ЛИКВИДНОСТИ  
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ**  
IMPROVEMENT OF THE METHODOLOGY FOR ASSESSING LIQUIDITY  
OF AGRICULTURAL ENTERPRISES



УДК 336.64

DOI:10.24411/2588-0209-2020-10158

**Демаков Иван Владимирович,**

кандидат экономических наук, доцент,

Дзержинский филиал федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского», г. Дзержинск

**Demakov I.V. idemakov.dzer@mail.ru**

**Аннотация**

В статье рассматривается вопрос о необходимости совершенствования методики оценки ликвидности сельскохозяйственного предприятия. Существующая методика позволяет делать вывод о соотношении статей оборотных активов и краткосрочных обязательств бухгалтерского баланса организации. Однако она не позволяет делать вывод о степени покрытия долговых обязательств предприятия его активами, срок превращения которых в денежную наличность соответствует сроку погашения платежных обязательств. Предложенная система показателей лишена этого недостатка, так как основана на определении срока трансформации оборотных активов в денежную форму и срока погашения краткосрочных обязательств.

**Annotation**

The article discusses the need to improve the methodology for assessing the liquidity of an agricultural enterprise. The existing methodology allows us to conclude that the ratio of articles of current assets and short-term liabilities of the

organization's balance sheet. However, it does not allow to draw a conclusion about the degree of coverage of the debt obligations of the enterprise with its assets, the period of conversion of which into cash corresponds to the maturity of payment obligations. The proposed system of indicators is devoid of this drawback, as it is based on determining the period for the transformation of current assets into cash and the maturity of short-term liabilities.

**Ключевые слова:** ликвидность баланса, коэффициент абсолютной ликвидности сельскохозяйственного предприятия, коэффициент промежуточной ликвидности сельскохозяйственного предприятия, коэффициент текущей ликвидности сельскохозяйственного предприятия, коэффициент дневной ликвидности, коэффициент 30-ти дневной ликвидности, коэффициент годовой ликвидности.

**Keywords:** balance sheet liquidity, absolute liquidity ratio of an agricultural enterprise, intermediate liquidity ratio of an agricultural enterprise, current liquidity ratio of an agricultural enterprise, daily liquidity ratio, 30-day liquidity ratio, annual liquidity ratio.

Одним из направлений оценки финансового состояния предприятия является оценка ликвидности. Методически вопрос оценки является достаточно хорошо проработанным, многие ученые-экономисты в своих трудах дают трактовку понятийного аппарата, приводят системы показателей [3, 4, 5, 6, 8, 9]. Вопросы особенности оценки ликвидности сельскохозяйственных предприятий также нашли отражение в ряде работ [1, 2, 7]. Авторы данных статей основное внимание уделяют совершенствованию нормативных значений показателей ликвидности. Так, например Александрин Ю. Н. и Громов В. В. предлагают методику расчета нормативных значений для оценки коэффициентов ликвидности с учетом размера сельскохозяйственных предприятий. Попова Л.В., Мелихова Л.А. предлагают систему нормативных значений для бальной оценки показателей ликвидности сельскохозяйственных предприятий. Бадмаева Д.Г., Золотарев А.А. предлагают систему ранжирования нормативных значений коэффициентов ликвидности по классам.

Данные подходы авторов оправданы и могут применяться для нормирования показателей ликвидности, так как позволяют учесть отраслевые особенности сельскохозяйственных предприятий. Сама методика расчета показателей ликвидности при этом остается неизменной. Вместе с тем в существующей методике имеют место проблемы, которые позволяют говорить о необходимости ее совершенствования.

Обратимся к понятию ликвидности.

Ковалев В.В. считает, что «ликвидность предприятия – условный термин, означающий наличие у предприятия оборотных средств в размере, теоретически достаточном для погашения краткосрочных обязательств хотя бы и с нарушением сроков погашения, предусмотренных контрактами; иными словами, предприятие ликвидно, если его оборотные активы формально превышают краткосрочные обязательства» [3].

Савицкая Г.В. считает, что «ликвидность баланса – это степень покрытия долговых обязательств предприятия его активами, срок превращения которых в денежную наличность соответствует сроку погашения платёжных обязательств» [8].

Мы столкнулись с разными толкованиями термина «ликвидность». В первом определении это просто соотношение краткосрочных активов и пассивов, причем оборотных активов должно быть больше краткосрочных обязательств. Во втором определении обращается внимание на сроки превращения активов в денежную форму и период погашения обязательств.

Из этого определения следует, что необходимо сопоставить группы активов с пассивами, причем срок трансформации активов в денежную форму должен соответствовать требуемым срокам погашения обязательств.

Как известно, провести оценку ликвидности можно по системе абсолютных показателей и по коэффициентам. Обратимся к коэффициентам ликвидности [3, 4, 5, 6, 8, 9].

Коэффициент абсолютной ликвидности показывает, какая часть краткосрочной задолженности может быть покрыта наиболее ликвидными активами – денежными средствами и краткосрочными финансовыми вложениями:

$$K_{ал} = \frac{ДС + \Phi Воа}{КО},$$

где:  $K_{ал}$  – коэффициент абсолютной ликвидности;  
 $ДС$  – денежные средства и их эквиваленты;  
 $\Phi Воа$  – финансовые вложения, отражаемые в оборотных активах;  
 $КО$  – краткосрочные обязательства.

Коэффициент быстрой (промежуточной) ликвидности показывает, какую часть краткосрочной задолженности предприятие может погасить за счет денежных средств, краткосрочных финансовых вложений и дебиторской задолженности:

$$K_{пл} = \frac{ДС + \Phi Воа + ДЗ}{КО},$$

где:  $K_{пл}$  – Коэффициент промежуточной (быстрой) ликвидности;  
 $ДЗ$  – дебиторская задолженность.

Коэффициент текущей ликвидности показывает, в какой степени оборотные активы предприятия превышают его краткосрочные обязательства:

$$K_{тл} = \frac{ОА}{КО},$$

где:  $K_{тл}$  – коэффициент текущей ликвидности;  
 $ОА$  – оборотные активы.

Более подробно рассмотрим коэффициент промежуточной ликвидности. Данный показатель позволяет делать вывод о соотношении денежных средств, финансовых вложений, дебиторской задолженности и краткосрочных обязательств. Но позволяет ли он делать вывод о степени покрытия долговых обязательств предприятия его активами, срок превращения которых в денежную наличность соответствует сроку погашения платежей обязательств? По нашему мнению не позволяет. Причина заключается в том, что показатель не предусматривает оценки сроков трансформации дебиторской задолженности в денежную форму, а также требуемых сроков погашения краткосрочных обязательств.

Рассчитаем показатели ликвидности по данным одного из сельскохозяйственных предприятий Нижегородской области – АО «Дзержинское». Основу производимой продукции составляют овощи, зеленные культуры и цветы. Финансовая отчетность предприятия взята из источника «Интерфакс - Центр раскрытия корпоративной информации» (<http://www.e-disclosure.ru>).

Таблица 1 - Динамика показателей ликвидности баланса АО «Дзержинское» за 2017-2018 гг.

Показатели	2017 год	2018 год	Отклонение	Норматив
1. Коэффициент абсолютной ликвидности (Кал)	0,27	0,14	-0,13	0,2-0,25
2. Коэффициент промежуточной (быстрой) ликвидности (Кпл)	0,36	0,30	-0,06	0,7-0,8
3. Коэффициент текущей ликвидности (Ктл)	0,56	0,84	0,28	2-2,5

На основе данных таблицы можно сделать вывод о том, что за рассматриваемый период происходит снижение показателей абсолютной и промежуточной ликвидности. Так коэффициент абсолютной ликвидности сократился на 0,13, а коэффициент промежуточной ликвидности на 0,06 за рассматриваемый период. За счет денежных средств в 2018 году организация немедленно могла погасить 0,14 своих краткосрочных обязательств. За счет денежных средств и дебиторской задолженности в 2018 году могло быть погашено 0,3 краткосрочных обязательств. На основе коэффициента текущей ликвидности можно сделать вывод о том, что оборотные активы не покрывают краткосрочные обязательства.

Кроме описания в выводе нужно было бы провести сравнение с нормативными значениями показателей. Пользуясь общепринятой методикой мы должны сделать вывод о том, что баланс предприятия не является абсолютно ликвидным, оно будет испытывать трудности с погашением краткосрочных обязательств при поступлении средств от дебиторов. Кроме того, вряд ли этому предприятию удастся погасить краткосрочные долги в течение года. Ни один показатель не соответствует нормативному значению. Баланс предприятия неликвиден, предприятие является неплатежеспособным.

Однако если с таким выводом ознакомить сотрудников предприятия, занимающихся решением экономических задач, они будут крайне удивлены, так как в реальности трудностей с погашением краткосрочных долгов у него не возникает. Подтверждением тому являются показатели, отраженные в пояснениях к бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах. На основе анализа этой формы отчетности можно сделать вывод, что АО «Дзержинское» за последние три года не имело просроченных краткосрочных долгов.

После проведения анализа и изучения практики работы предприятия возникает вопрос о том, отражают ли реальную способность погашения долгов показатели ликвидности. Мы вполне обоснованно можем сделать вывод, что они не в полной мере позволяют делать вывод о возможности предприятия покрыть обязательства.

Еще более обоснованным становится этот вывод после анализа показателей ликвидности рассматриваемой организации конца прошлого столетия, тогда она имела организационно-правовую форму ОАО (таблица 2).

Таблица 2 - Динамика показателей ликвидности баланса ОАО «Дзержинское» за 1998-1999 гг.

Показатели	1998 год	1999 год	Отклонение	Норматив
1. Коэффициент абсолютной ликвидности (Кал)	0,01	0,01	0,00	0,2-0,25
2. Коэффициент промежуточной (быстрой) ликвидности (Кпл)	0,21	0,11	-0,10	0,7-0,8
3. Коэффициент текущей ликвидности (Ктл)	0,71	0,66	-0,05	2-2,5

На основе анализа данных таблицы можно сделать вывод о том, что существенно ниже нормативных значения показателей ликвидности были еще в 1998 году. Уже тогда можно было говорить о неликвидности баланса и проблемах с платежеспособностью.

Учитывая вышеизложенные проблемы интерпретации результатов анализа, мы предлагаем внесение некоторых изменений в методику расчета показателей ликвидности. Приведем данные организации, по которым далее будут рассчитаны показатели (таблица 3).

Таблица 3 - Показатели стоимости оборотных активов и краткосрочных обязательств АО «Дзержинское» за 2017-2018 гг.

Показатели	2017 год	2018 год
1. Запасы	5759	12583
2. Дебиторская задолженность	2529	3687
3. Денежные средства	7805	3244
4. Оборотные активы (итог по разделу I)	16093	19514
5. Заемные средства (краткосрочные)	7863	10073
6. Кредиторская задолженность	20832	13113
7. Краткосрочные обязательства (итог по разделу V)	28695	23186

Основная идея заключается в том, чтобы рассматривать не просто соотношение статей актива и пассива баланса, но и учитывать срок превращения активов в денежную форму, а также срок погашения обязательств. Именно на это делает акцент в своем определении Савицкая Г.В.

Для того чтобы внести изменения в расчет показателей ликвидности, вернемся к данным АО «Дзержинское». Определим период, за который в среднем организация погашает свою кредиторскую задолженность:

$$КО_{кз} = \frac{C}{КЗ_{ср}};$$

$$ПО_{кз} = \frac{360}{КО_{кз}},$$

где:  $КО_{кз}$  – коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности;

$C$  – себестоимость;

$КЗ_{ср}$  – среднегодовое значение кредиторской задолженности;

$ПО_{кз}$  – продолжительность оборота кредиторской задолженности в днях.

Воспользовавшись формулами, мы определили, что коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности АО «Дзержинское» составляет 9,28, продолжительность одного кругооборота 38,8 дня. То есть в среднем задолженность перед кредиторами погашается за 39 дней.

Кроме кредиторской задолженности в разделе баланса «Краткосрочные обязательства» организация также имеет заемные средства в размере 10073 тыс. руб. (см. таблицу 3)

Определим среднегодовое значение показателя:

$$ЗС_{ксп} = \frac{ЗС_{к0} + ЗС_{к1}}{2},$$

где:  $ЗС_{ксп}$  – среднегодовое значение краткосрочных заемных средств;

$ЗС_{к0}$  – краткосрочные заемные средства на начало периода;

$ЗС_{к1}$  – краткосрочные заемные средства на конец периода.

Для АО «Дзержинское» этот показатель составляет 8968 тыс. руб.

Первым показателем ликвидности, с которого начинается проведение анализа, является коэффициент абсолютной ликвидности. По нашему мнению название показателя может быть более понятным и отражать период, за который определяется ликвидность. Мы предлагаем назвать его коэффициентом дневной ликвидности. Он будет показывать, какую долю краткосрочных обязательств, срок погашения которых наступил, организация может погасить в течение дня, то есть немедленно.

Для расчета показателя дневной ликвидности нет необходимости использовать всю стоимость краткосрочных обязательств, так как вряд ли возникнет потребность немедленного их погашения. Мы предлагаем определить, дневную потребность в погашении краткосрочных обязательств.

$$ПКОд = \frac{ЗС_{ксп}}{360} + \frac{КЗ1}{ПО_{кз}},$$

где  $ПКОд$  – дневная потребность погашения краткосрочных обязательств.

Коэффициент дневной ликвидности рассчитаем по формуле:

$$КЛ_1 = \frac{ДС + ФВоа}{ПКОд},$$

где  $КЛ_1$  – коэффициент дневной ликвидности.

Чтобы баланс организации считался ликвидным за период, равный одному дню значение показателя не должно быть меньше 1. При таком его значении потребность в дневном погашении краткосрочных обязательств будет полностью обеспечиваться денежными средствами и финансовыми вложениями.

У АО «Дзержинское» данный показатель составляет 8,87, то есть денежные средства в 8,87 раза превышает дневную потребность в погашении краткосрочных обязательств. На основе проведенных расчетов можно сделать вывод об очень высоком уровне дневной ликвидности, что противоречит результатам анализа по традиционной методике.

Показатель промежуточной или быстрой ликвидности мы также предлагаем рассчитывать по несколько иной методике. Кроме того название также должно быть более понятным и отражать период времени, за который организация может погасить обязательства. Мы предлагаем остановиться на 30-ти дневном периоде. Это средняя



продолжительность месяца, принимаемая в финансовых вычислениях, кроме того, это средний интервал между платежами в погашении кредита.

В дополнение к уже проведенным расчетам определим средний период погашения дебиторской задолженности.

$$Kодз = \frac{B}{ДЗср};$$

$$ПОдз = \frac{360}{Kодз},$$

где:  $Kодз$  – коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности;

$B$  – выручка;

$ДЗср$  – среднегодовое значение дебиторской задолженности;

$ПОдз$  – продолжительность оборота дебиторской задолженности в днях.

У АО «Дзержинское» продолжительность оборота дебиторской задолженности составляет 7,72 дня. То есть за 8 дней в среднем дебиторы возвращают свои долги предприятию.

Показатель 30-ти дневной ликвидности рассчитывается по формуле:

$$KL_{30} = \frac{ДС + ФВоа + \frac{ДЗ}{ПОдз} \times 30}{ПКОд \times 30},$$

где  $KL_{30}$  – коэффициент 30-ти дневной ликвидности.

Данный показатель, так же как и коэффициент дневной ликвидности не должен быть меньше 1. У АО «Дзержинское» он составляет 1,64, что позволяет говорить о высоком уровне 30-дневной ликвидности. То есть за 30 дней организация может погасить 164% обязательств, срок погашения которых наступит.

В расчете показателя текущей ликвидности в дополнение к денежным средствам и дебиторской задолженности учитывается стоимость запасов. Как и по двум предыдущим показателям мы предлагаем привести показатель к определенному временному периоду. Таким периодом может быть год. То есть показатель будет давать представление о том, сможет ли предприятие погасить свои краткосрочные обязательства в течение года. Для определения значения этого показателя необходимо рассчитать продолжительность операционного цикла. Операционный цикл дает представление о том, за какой период запасы, поступившие на предприятие, трансформируются в денежную форму. Продолжительность операционного цикла рассчитывается по общепринятой методике.

$$ПОЦ = ПОпз + ПОгп + ПОдз,$$

где:  $ПОЦ$  – продолжительность операционного цикла;

$ПОпз$  – продолжительность оборота производственных запасов;

$ПОгп$  – продолжительность оборота готовой продукции и товаров;

$ПОдз$  – продолжительность оборота дебиторской задолженности.

У АО «Дзержинское» продолжительность операционного цикла составляет 28,68 дня. То есть за 29 дней запасы, поступившие в организацию, трансформируются в денежную форму.

Коэффициент годовой ликвидности будет рассчитан по следующей формуле:

$$KL_{360} = \frac{ДС + ФВоа + \frac{3}{ПОЦ} \times 360}{ПКОд \times 360},$$

где  $KL_{360}$  – коэффициент годовой ликвидности.

Значение коэффициента не должно быть меньше 1, у рассматриваемой организации показатель составил 1,2. То есть можно сделать вывод, что АО «Дзержинское» ликвидно в период рассматриваемого года.

В результате расчета по предложенной системе показателей мы получили расхождение с результатами анализа по общепринятой методике, однако наши результаты в большей степени соответствуют реальной ситуации, сложившейся на предприятии. Предлагаемый подход к оценке ликвидности сельскохозяйственного предприятия позволяет отойти от сравнения с рекомендуемыми нормативными значениями и максимально полно учитывать особенности предприятия – объекта оценки.

### Литература

1. Александрин Ю. Н. Методика оценки коэффициентов ликвидности с учетом размеров сельскохозяйственных предприятий / Ю. Н. Александрин, В. В. Громов // Финансовая аналитика: проблемы и решения. - 2014. - №27 (213). - С. 21-29.
2. Бадмаева Д.Г. Учетно-аналитические аспекты формирования и использования оборотных активов сельскохозяйственного предприятия / Д.Г. Бадмаева, А.А. Золотарев // Известия Санкт-Петербургского государственного аграрного университета. - 2018. - №4 (53). - С. 189-195.
3. Герасименко Г.П. Финансовый анализ 8-е изд. / Г.П. Герасименко, Е.А. Маркарьян – М.: КноРус, 2011. – 272 с.
4. Ефимова О.В. Финансовый анализ: современный инструментарий для принятия экономических решений: учебник. / О.В. Ефимова. – М.: Омега-М, 2010. – 351 с.
5. Любушин Н.П. Экономический анализ: учебник. - 3-е изд., перераб. и доп. / Н.П. Любушин. - М. : ЮНИТИ- ДАНА, 2010. - 576 с.
6. Ковалев В.В. Корпоративные финансы и учет: понятия, алгоритмы, показатели / В. В. Ковалев, Вит. В. Ковалев. - М.: Проспект, 2014. – 991 с.
7. Попова Л.В. Совершенствование методического обеспечения оценки финансового состояния сельхозтоваропроизводителей / Л.В. Попова, Л.А. Мелихова // Экономический анализ: теория и практика. - 2008. - №16 (121). - С. 12-16.
8. Савицкая Г.В. Экономический анализ: Учебник / Г.В. Савицкая - 14-е изд., перераб. И доп. - М.: ИНФРА-М, 2014. - 649 с.
9. Шеремет А.Д. Методика финансового анализа деятельности коммерческих организаций / А.Д. Шеремет, Е.В. Негашев. – М.: НИЦ Инфра-М, 2013 – 208 с.

### Literatura

1. Aleksandrin Yu. N. Metodika otsenki koehffitsientov likvidnosti s uchetom razmerov sel'skokhozyaistvennykh predpriyatii / Yu. N. Aleksandrin, V. V. Gromov // Finansovaya analitika: problemy i resheniya. - 2014. - №27 (213). - S. 21-29.
2. Badmaeva D.G. Uchetno-analiticheskie aspekty formirovaniya i ispol'zovaniya oborotnykh aktivov sel'skokhozyaistvennogo predpriyatiya / D.G. Badmaeva, A.A. Zolotarev //



Izvestiya Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. - 2018. - №4 (53). - S. 189-195.

3. Gerasimenko G.P. Finansovyi analiz 8-e izd. / G.P. Gerasimenko, E.A. Markar'yan – M.: KnORus, 2011. – 272 s.

4. Efimova O.V. Finansovyi analiz: sovremennyyi instrumentarii dlya prinyatiya ehkonomicheskikh reshenii: uchebnik. / O.V. Efimova. – M.: Omega-M, 2010. – 351 s.

5. Lyubushin N.P. Ehkonomicheskii analiz: uchebnik. - 3-e izd., pererab. i dop. / N.P. Lyubushin. - M. : YUNITI- DANA, 2010. - 576 s.

6. Kovalev V.V. Korporativnye finansy i uchët: ponyatiya, algoritmy, pokazateli / V. V. Kovalev, Vit. V. Kovalev. - M.: Prospekt, 2014. – 991 s.

7. Popova L.V. Sovershenstvovanie metodicheskogo obespecheniya otsenki finansovogo sostoyaniya sel'khoztovaroproizvoditelei / L.V. Popova, L.A. Melikhova // Ehkonomicheskii analiz: teoriya i praktika. - 2008. - №16 (121). - S. 12-16.

8. Savitskaya G.V. Ehkonomicheskii analiz: Uchebnik / G.V. Savitskaya - 14-e izd., pererab. I dop. - M.: INFRA-M, 2014. - 649 s.

9. Sheremet A.D. Metodika finansovogo analiza deyatel'nosti kommercheskikh organizatsii / A.D. Sheremet, E.V. Negashev. – M.: NITs Infra-M, 2013 – 208 s.