

**СОЦИАЛИЗАЦИЯ БИЗНЕСА КАК ИНСТРУМЕНТ
ФОРМИРОВАНИЯ ЭКОНОМИКИ ЗНАНИЙ В АГРАРНОЙ СФЕРЕ**
SOCIALIZATION OF BUSINESS AS A TOOL FOR FORMING THE
KNOWLEDGE ECONOMY IN THE AGRICULTURAL SECTOR



УДК 330.341

DOI:10.24411/2588-0209-2020-10169

Зубарева Юлия Валерьевна, кандидат экономических наук, доцент, заведующая кафедрой экономики, организации и управления АПК, ФГБОУ ВО «Государственный аграрный университет Северного Зауралья», (625003 Россия, г. Тюмень, ул. Республики,7)

Дорн Галина Аркадьевна, кандидат сельскохозяйственных наук, заведующая кафедрой Технологии продуктов питания, ФГБОУ ВО «Государственный аграрный университет Северного Зауралья», (625003 Россия, г. Тюмень, ул. Республики,7)

Yulia V. Zubareva, candidate of economic Sciences, associate Professor, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education “Northern Trans-Ural State Agricultural Univesity” (7, Republic street, Tyumen, 625003 Russia)

Dorn Galina Arkadyevna, candidate of agricultural Sciences, head of the Department of food Technology, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education “Northern Trans-Ural State Agricultural Univesity” (7, Republic street, Tyumen, 625003 Russia)

Аннотация. Статья посвящена исследованию процесса социализации экономики аграрного сектора, как объективной необходимости не только социально-экономического, но и общественного развития на современном этапе. Социализация экономики предполагает переориентацию экономики с экономических критериев развития на критерии человеческого развития. В настоящее время перед Россией стоит задача обеспечить выход на качественно новый уровень развития, характеризующийся не только растущей экономикой, но и социально ответственным государством. От государства требуется проведение социальной политики, адекватной

общественным ожиданиям, требованиям времени, задачам развития человеческого капитала. При этом человек представляет собой не только решающий фактор экономики, но и важнейший источник инноваций, двигатель всякого развития и саморазвития в социально-экономических системах общества. Социальная направленность пронизывает все сферы экономики развитых стран, происходит социальная переориентация производства, гуманизация труда и жизни людей, смягчение социальной дифференциации, возрастает значение социальной сферы, а человек с его разнообразными потребностями становится центром социально-экономического развития. Экономическая и социальная сферы являются подсистемами единой общественной системы, между которыми существует функциональная зависимость и взаимосвязь. Но особенностью является то, что ни одна из подсистем не может быть самостоятельной и развиваться в ущерб другой. При этом изменения в одной из них получают реальное содержание только тогда, когда им отвечают такие же изменения другой. Социальной сфере свойственны гибкие механизмы самоорганизации, саморегулирования социальных отношений и процессов, обеспечивающих целостность системы, её совершенствование и развитие, и направленных на обеспечение сплоченности общества и социальной справедливости.

Abstract. The article is devoted to the study of the process of socialization of the economy of the agricultural sector, as an objective necessity not only for socio-economic, but also for social development at the present stage. Socialization of the economy involves reorienting the economy from economic development criteria to human development criteria. Currently, Russia faces the task of achieving a qualitatively new level of development, characterized not only by a growing economy, but also by a socially responsible state. The state is required to implement a social policy that is adequate to public expectations, the requirements of the time, and the tasks of developing human capital. At the same time, man is not only a decisive factor in the economy, but also an important source of innovation, the engine of all development and self-development in the socio-economic systems of society.

Social orientation permeates all spheres of the economy of developed countries, there is a social reorientation of production, humanization of labor and life, softening of social differentiation, the importance of the social sphere increases, and the person with his various needs becomes the center of socio-economic development. The economic and social spheres are subsystems of a single social system, between which there is a functional dependence and relationship. But the peculiarity is that none of the subsystems can be independent and develop at the

expense of the other. At the same time, changes in one of them get real content only when they are answered by the same changes in the other. The social sphere is characterized by flexible mechanisms of self-organization, self-regulation of social relations and processes that ensure the integrity of the system, its improvement and development, and aimed at ensuring social cohesion and social justice.

Ключевые слова: Социализация экономики, социально ориентированная экономика, социально-экономическое развитие, общественное развитие, социализация бизнеса, человеческий капитал, социальная ответственность

Keywords: socialization of the economy, socially oriented economy, socio-economic development, social development, socialization of business, human capital, social responsibility

Повышенный интерес к проблемам социализации бизнеса со стороны ученых и хозяйствующих субъектов вызван, прежде всего, тем, что при инновационном пути развития резко возрастает роль нематериальных активов в формировании прибыли. В условиях, когда конкурентные преимущества все более носят не ценовой характер, предприятия стремятся к инновационному пути развития, в основе которого лежит человеческий, интеллектуальный, социальный капитал, то есть качество рабочей силы и мотивация работников. Это обстоятельство и определяет экономические требования социализации бизнеса. Активизация социальной функции крупного бизнеса является то, что он должен быть равноправным партнером социального развития в единой цепи:

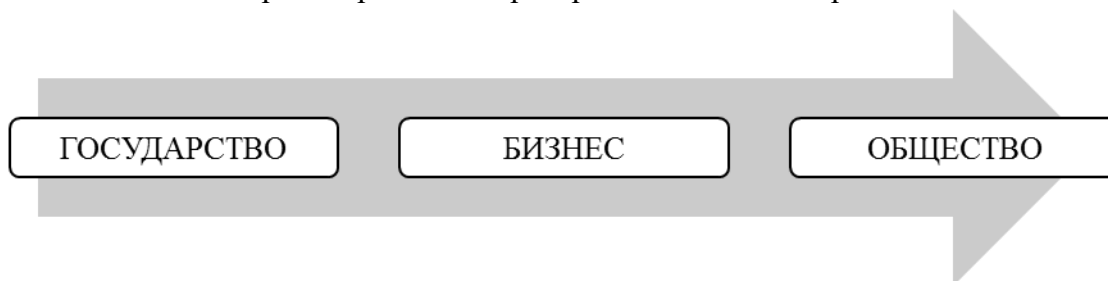


Рисунок 1- Взаимосвязь социального развития

Конкурентоспособность и эффективность бизнеса напрямую зависит от того насколько успешно хозяйствующие субъекты сумеют объединить усилия с государством и общественными организациями в формировании активной стратегии социального развития. Для исключения нежелательных процессов в социально-экономическом развитии и экологии, нужно формирование социально-ориентированных моделей их поведения. Необходимым составляющим является разработка концепции в условиях глобализации, усиливающей влияние транснациональных компаний на социально-экономическое развитие стран и регионов. [5,8]

Экономическая наука, чаще всего рассматривает процесс производства вне духовного производства, т.е., прежде всего, с позиции непосредственно формы труда. Акцент делается на исследование процесса производства как отдельного элемента, по отношению к которому наука, образование, социальная сфера в целом воспринимаются как нечто «стороннее». Кроме того, традиционное рассмотрение вопроса о накоплении

односторонне ограничивается рамками расширенного воспроизводства материальных продуктов, далеко не всегда и не во всех случаях отражающего реальное развитие духовного производства, главной целью которого является производство человеческого капитала.



Рисунок 2 – Составляющие человеческого капитала

Человеческий капитал есть продукт и порождение текущего производства, как сама себя постоянно возобновляющая производительная форма. В условиях формирования экономики знаний происходит внедрение принципиально новых поколений технологий, средств производства и товаров, и как результат, экономия труда используется на удовлетворение новых потребностей, в чем и состоит сущность накопления человеческого капитала в постиндустриальной экономике.[2,4] Но основная проблема не в накоплении научно-технического задела, а в его использовании и востребовании. Для этого необходимы эффективные механизмы передачи научно-технической и управленческой информации, осуществления перехода к многофункциональной информационно-образовательной системе, так как образование является связующим и передаточным звеном взаимодействия науки и производства.

Рассмотрение духовного производства как непрерывно повторяющегося процесса показывает, что закономерности присущие производящему хозяйству превращаются в закономерности обогащения человеческой жизнедеятельности.

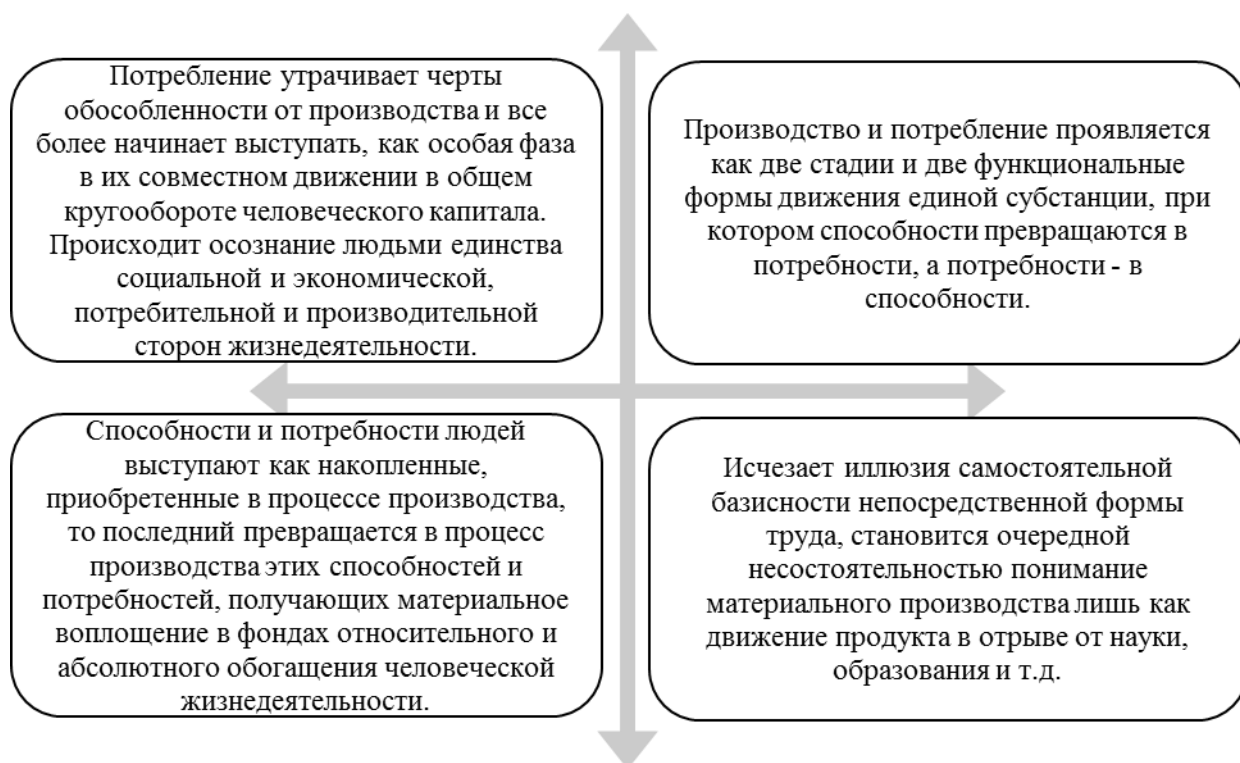


Рисунок 3 – Закономерности производящего хозяйства

В условиях инновационного развития предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности АПК наблюдается тенденция снижения непосредственной формы труда, и активная вовлеченность работников в сферу обогащения их жизнедеятельности: науку, образование, культуру, искусство, в потребление в целом. В единстве этих противоположных прогрессивных тенденций находит свое выражение всеобщий закон накопления человеческого капитала.[6] Этот закон определяет имманентную связь двух сторон человеческой жизнедеятельности: движение непосредственного труда и обогащение жизнедеятельности. Свое количественное отражение всеобщий закон накопления человеческого капитала получает в движении общей нормы обогащения жизнедеятельности.

Можно предположить, что в экономической теории современного общества категория «инновационная деятельность» (интеллектуальная) призвана играть ключевую роль, подобную той, которую сыграла категория «товар» - «рабочая сила» для создания учения К. Маркса.

Инновационная деятельность является в целом необходимым элементом социализации предприятий, так как она генерирует социальную материю, а человекотворческая деятельность развивает социальную природу работника. Но таковой она является, если находится в единстве с предметно-практической деятельностью, непосредственной формой труда. Инновационная деятельность выступает как форма социализации, а значит и присвоения, в котором субъект становится интеллектуальным собственником [7-8].

В России социализация предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности АПК обусловлена подобными причинами, но в первую очередь активно развивается социализация на крупных предприятиях, ориентированных на инновационный путь развития и активное формирование человеческого капитала, как два

основных источника оптимального формирования прибыли. Положительный опыт формирования инновационного пути развития, существует на таких предприятия, как животноводческий комплекс ООО «Тюменские молочные фермы», ООО «Тепличный комбинат «ТюменьАгро», ООО «Агрофирма «КРиММ» и др.[7,3]

Социальная ответственность меняет поведение организаций в экономической и социальной сфере, т.е. изменяет отношения с работниками, потребителями, поставщиками, местной властью, государством, обществом и собственниками. Благотворительность как элемент социализации, диктуется не только этическими соображениями, но и затрагивает стратегические цели фирмы и формирует ее поведение как субъекта воспроизводственного процесса. Так, бизнес переходит от максимизации прибыли к экономическим, социальным и этическим факторам развития своей деятельности.

Таким образом социализация бизнес-сообщества позволяет получить ряд существенных конкурентных преимуществ:

КОНКУРЕНТНЫЕ ПРЕИМУЩЕСТВА

- сокращение сроков внедрения достижений НТП;
- хорошая репутация;
- согласованные интересы собственников, менеджмента и работников;
- снижение издержек и рисков социально-ответственного поведения

(*при росте социальной ответственности структур).

Рисунок 4 – Конкурентные преимущества

Анализ социализации предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности АПК позволяет выделить три типа социальной ответственности хозяйствующих субъектов. [9,10,11]

Первый - «нерыночный», заключается в выполнении государством своих обязанностей как собственника предприятий перед трудовым коллективом в рамках существующей нормативно-правовой базы. Коллективный договор заключался между руководителем предприятия и трудовым коллективом (профсоюзом), регулировал социально-трудовые отношения. При этом интересы работников далеко не всегда совпадали с интересами государства (рисунок 1а).

Второй тип - «рыночный», в условиях индустриальной экономики заключается в том, что происходит смена собственника (рисунок 1б), развиваются партнерские внутрифирменные отношения. Этот тип предполагает социальное партнерство на основе коллективного договора, где находит свое отражение (в результате не простого переговорного процесса между работодателем и работниками) дополнительный набор социальных инвестиций, но они, как правило, сокращаются при повышении заработной платы. Согласование интересов собственника, менеджмента и работников недостаточное, сохраняется условие оппортунистического поведения собственника, менеджмента и работников.

В условиях формирования экономики знаний формируется третий тип предприятий - «инновационный», он напрямую связан с активизацией инновационного развития

экономики и необходимостью адекватного формирования человеческого капитала (рисунок 1в). В этом случае для наиболее полного согласования интересов собственника, менеджмента и работников необходимо регулировать социально-трудовые и социально-экономические отношения в целях оптимизации формирования и использования прибыли, обеспечивая устойчивое развитие предприятий сферы АПК.

Такой подход обеспечивает стимулы производственной деятельности по созданию общественного богатства, а не к его перераспределению, как в первом и втором типах социальной ответственности хозяйствующих субъектов, а чем меньше перераспределительной деятельности, тем меньше возможностей коррупции и оппортунистического поведения собственника, менеджмента, работников [1].

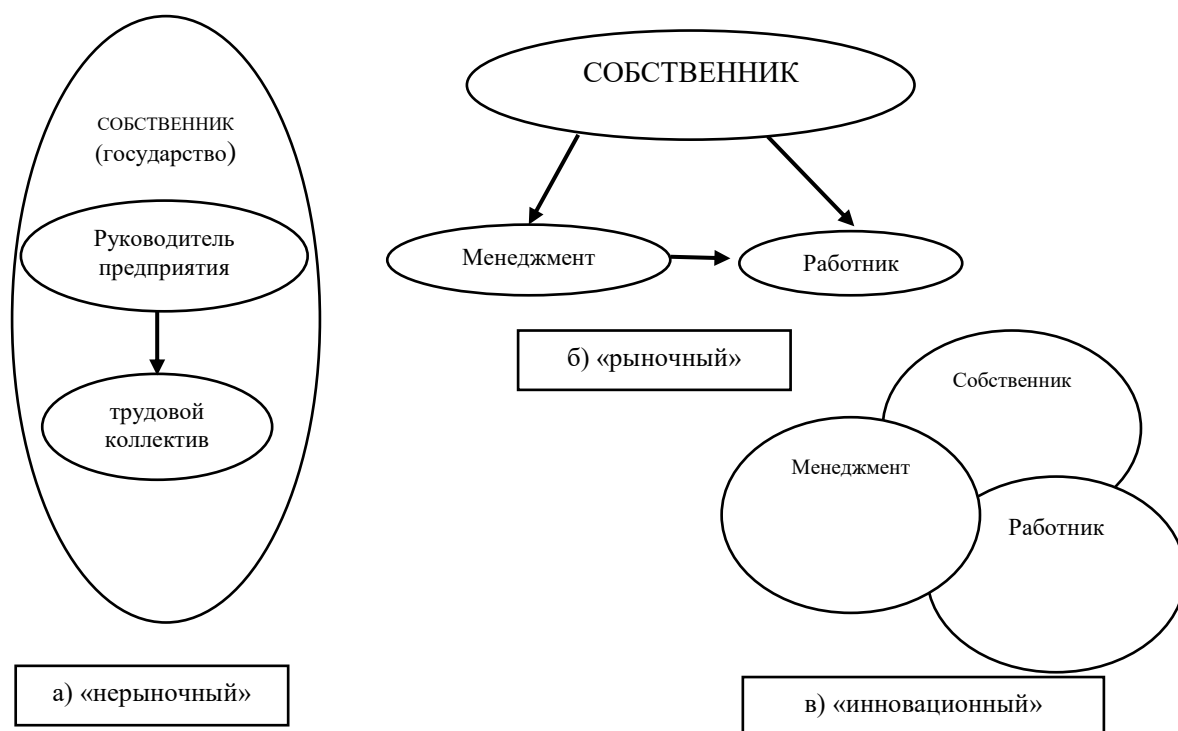


Рисунок 5 – Типы социальной ответственности хозяйствующих субъектов

Следует отметить, что одним из самых острых противоречий современного российского общества является контраст между реальным сектором экономики и социальной сферой, экономика организаций всегда ориентирована на прибыль, которая может расходоваться на дивиденды собственникам, заработную плату, инвестиции в капитал, в том числе и человеческий. Но в любом случае прибыль в денежной форме является доминирующим институтом экономики организаций АПК (материальное производство), а все другие нормы и правила должны быть подчинены этому институту.

Социальной организацией следует считать такую, в которой экономические нормы и правила подчинены совокупным социальным нормам и правилам, без подавления экономических институтов.

Следовательно, социальная ответственность предполагает регулирование в организации социально - экономических и социально-трудовых отношений в целях оптимизации формирования и использования прибыли, а также участия в государственной социальной политике, направленной на устойчивое развитие предприятий агропромышленного комплекса.

Так же следует отметить, что реальная перестройка мотивации поведения хозяйствующих субъектов и их собственников проходит значительно труднее и, этот процесс необходимо мотивировать государству, признавая свою ведущую роль в социальной политике. От государства требуется проведение социальной политики, адекватной ожиданиям общественности и требованиям настоящего времени.

Литература:

1. Дежина И., Кисилёва В. «Тройная спираль» в инновационной системе России//Вопросы экономики. 2007. № 12
2. Ермакова А.М. Кирилова О.В., Ознобихина Л.А. Оценка земель сельскохозяйственного назначения / Тюмень, 2019.
3. Ермакова А.М. Основные критерии выбора земельного участка для организации промышленного производства / Московский экономический журнал. 2020. № 2. С. 19.
4. Ермакова А.М. Рынок труда сельских территорий промышленно-аграрного региона: факторы и тенденции развития (на примере Тюменской области) / диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Уральский государственный экономический университет. Тюмень, 2008
5. Кирилова О.В. Инновационные рычаги стратегического управления прецизионными технологиями в условиях цифровой экономики. Евразийский юридический журнал. 2018. № 2 (117). С. 332-334.
6. Кирилова О.В., Чуба А.Ю. Особенности эффективного использования конкурентных преимуществ земельных ресурсов в сельском хозяйстве. Экономика и предпринимательство. 2018. № 10 (99). С. 1255-1258.
7. Сорокина Т.И. Повышение эффективности деятельности малого бизнеса в аграрной сфере на основе диверсификация сельской экономики. Экономика и предпринимательство. 2018. № 9 (98). С. 737-741.
8. Сорокина Т.И. Устойчивое развитие сельских территорий муниципального района на основе расширения деятельности малого бизнеса. В сборнике: Всемирный день охраны окружающей среды (Экологические чтения - 2017) Материалы Международной научно-практической конференции. 2017. С. 269-272.
9. Структурно-логическая модель формирования стратегии развития малоэтажного жилищного строительства (на примере Тюм. области)./ [Кряхтунов А. В., Кравченко Е. Г., Пельмская О. В.](#)//[Управление экономическими системами: электронный научный журнал](#), 2013, № 2 (50). - С. 34
10. [Пельмская, О. В., Кравченко, Е. Г., Кряхтунов, А. В.](#) Особенности оформления линейных объектов - кабельных линий электропередачи на примере города Тюмени // [Современные проблемы науки и образования](#), 2014, № 4.

11. Кряхтунов, А. В. Стратегия развития рынка земель сельскохозяйственного назначения на примере Ишимского муниципального района Тюм. области/ [А. В. Кряхтунов, Е. Г. Кравченко, О. В. Пelymskaya](#)// [Современные проблемы науки и образования](#), 2014, № 5. - С. 307

Literatura:

1. Dezhina I., Kisileva V. «Troinaya spiral'» v innovatsionnoi sisteme Rossii//Voprosy ehkonomiki. 2007. № 12
2. Ermakova A.M. Kirilova O.V., Oznobikhina L.A. Otsenka zemel' sel'skokhozyaistvennogo naznacheniya / Tyumen', 2019.
3. Ermakova A.M. Osnovnye kriterii vybora zemel'nogo uchastka dlya organizatsii promyshlennogo proizvodstva / Moskovskii ehkonomicheskii zhurnal. 2020. № 2. S. 19.
4. Ermakova A.M. Rynok truda sel'skikh territorii promyshlenno-agrarnogo regiona: faktory i tendentsii razvitiya (na primere Tyumenskoj oblasti) / dissertatsiya na soiskanie uchenoi stepeni kandidata ehkonomicheskikh nauk / Ural'skii gosudarstvennyi ehkonomicheskii universitet. Tyumen', 2008
5. Kirilova O.V. Innovatsionnye rychagi strategicheskogo upravleniya pretsizionnymi tekhnologiyami v usloviyakh tsifrovoi ehkonomiki. Evraziiskii yuridicheskii zhurnal. 2018. № 2 (117). S. 332-334.
6. Kirilova O.V., Chuba A.Yu. Osobennosti ehffektivnogo ispol'zovaniya konkurentnykh preimushchestv zemel'nykh resursov v sel'skom khozyaistve. Ehkonomika i predprinimatel'stvo. 2018. № 10 (99). S. 1255-1258.
7. Sorokina T.I. Povyshenie ehffektivnosti deyatel'nosti malogo biznesa v agarnoi sfere na osnove diversifikatsiya sel'skoi ehkonomiki. Ehkonomika i predprinimatel'stvo. 2018. № 9 (98). S. 737-741.
8. Sorokina T.I. Ustoichivoe razvitie sel'skikh territorii munitsipal'nogo raiona na osnove rasshireniya deyatel'nosti malogo biznesa. V sbornike: Vsemirnyi den' okhrany okruzhayushchei sredy (Ehkologicheskie chteniya - 2017) Materialy Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii. 2017. S. 269-272.
9. Strukturno-logicheskaya model' formirovaniya strategii razvitiya malohtazhnogo zhilishchnogo stroitel'stva (na primere Tyum. oblasti)/ Kryakhtunov A. V., Kravchenko E. G., Pelymskaya O. V.//Upravlenie ehkonomicheskimi sistemami: ehlektronnyi nauchnyi zhurnal, 2013, № 2 (50). - S. 34
10. Pelymskaya, O. V., Kravchenko, E. G., Kryakhtunov, A. V. Osobennosti oformleniya lineinykh ob"ektov - kabel'nykh linii ehlektroperedachi na primere goroda Tyumeni // [Современные проблемы науки и образования](#), 2014, № 4.
11. Kryakhtunov, A. V. Strategiya razvitiya rynka zemel' sel'skokhozyaistvennogo naznacheniya na primere Ishimskogo munitsipal'nogo raiona Tyum. oblasti/ A. V. Kryakhtunov, E. G. Kravchenko, O. V. Pelymskaya// [Современные проблемы науки и образования](#), 2014, № 5. - S. 307