

Научная статья

Original article

УДК 332.2

DOI 10.55186/25876740_2022_6_5_6



**СОЦИАЛЬНАЯ ИНФРАСТРУКТУРА СЕЛА: ПРОБЛЕМЫ И
ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ**

**RURAL SOCIAL INFRASTRUCTURE: PROBLEMS AND DEVELOPMENT
PROSPECTS**

Чупина Ирина Павловна, доктор экономических наук, профессор кафедры философии, ФГБОУ ВО «Уральский ГАУ», г. Екатеринбург ул. Тургенева 23, к 4410. тел. (343)221-41-12, ORCID: <http://orcid.org/0000-0003-2875-3306>, irinacupina716@gmail.com

Симачкова Наталья Николаевна, кандидат исторических наук, доцент кафедры менеджмента и экономической теории, ФГБОУ ВО «Уральский ГАУ», г. Екатеринбург ул. Тургенева 23, к 4410. тел. (343)221-41-12, ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-4271-6264>, nikolina73@yandex.ru

Зарубина Елена Васильевна, кандидат философских наук, доцент кафедры философии, ФГБОУ ВО «Уральский ГАУ», г. Екатеринбург ул. Тургенева 23, к 4410. тел. (343)221-41-12, ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-4271-6264>, ethos08@mail.ru

Журавлева Людмила Анатольевна, кандидат философских наук, доцент кафедры философии, ФГБОУ ВО «Уральский ГАУ», г. Екатеринбург ул.

Тургенева 23, к 4410. тел. (343)221-41-12, ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-4271-6264>, ethos08@mail.ru

Фатеева Наталья Борисовна, старший преподаватель кафедры менеджмента и экономической теории, ФГБОУ ВО «Уральский ГАУ», г. Екатеринбург ул. Тургенева 23, к 4410. тел. (343)221-41-12, ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-4271-6264> natbor73@mail.ru

Chupina Irina Pavlovna, Doctor of Economics, Professor of the Department of Philosophy, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Ural State Agrarian University", Yekaterinburg, st. Turgeneva 23, room 4410. tel. (343)221-41-12, ORCID: <http://orcid.org/0000-0003-2875-3306>, irinacupina716@gmail.com

Simachkova Natalya Nikolaevna, Candidate of Historical Sciences, Associate Professor of the Department of Management and Economic Theory, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Ural State Agrarian University", Yekaterinburg, st. Turgeneva 23, room 4410. tel. (343)221-41-12, ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-4271-6264>, nikolina73@yandex.ru

Zarubina Elena Vasilievna, Candidate of Philosophy, Associate Professor of the Department of Philosophy, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Ural State Agrarian University", Yekaterinburg, st. Turgeneva 23, room 4410. tel. (343)221-41-12, ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-4271-6264>, ethos08@mail.ru

Zhuravleva Lyudmila Anatolyevna, Candidate of Philosophy, Associate Professor of the Department of Philosophy, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Ural State Agrarian University", Yekaterinburg, st. Turgeneva 23, room 4410. tel. (343)221-41-12, ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-4271-6264>, ethos08@mail.ru

Fateeva Natalya Borisovna, Senior Lecturer, Department of Management and Economic Theory, Ural State Agrarian University, Yekaterinburg, st. Turgeneva

23, room 4410. tel. (343)221-41-12, ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-4271-6264> natbor73@mail.ru

Аннотация. Качество жизни сельского населения всегда отставало и продолжает отставать и сейчас от городского населения. В настоящее время на селе за чертой бедности находятся 50 % сельского населения. Среди городского населения данный показатель на 10 % ниже и в среднем составляет 40 %. Среднемесячная заработная плата в сельскохозяйственных организациях самая низкая среди других отраслей экономики. Что касается безработицы в сельской местности, то она довольно высокая в связи с сокращением предприятий в сельской местности. Поэтому улучшение социальной структуры сельских жителей является первостепенной задачей, которая ставится перед правительством РФ и региональными органами управления.

Целью данной статьи является анализ социальной инфраструктуры села в регионах России. Задачи исследования заключаются в изучении региональных особенностей сельской местности. В статье использованы методы анализа и синтеза, статистический метод и метод сравнительной оценки.

Теоретическая значимость настоящей работы обусловлена внесением материала исследования в науку аграрного права и науку аграрной экономики. Практическая значимость работы заключается в возможности использования результатов исследования в учебном процессе в учреждениях аграрного образования и системе управления сельскохозяйственной деятельностью.

Abstract. The quality of life of the rural population has always lagged behind and continues to lag behind the urban population. Currently, 50% of the rural population lives in rural areas below the poverty line. Among the urban population, this figure is 10% lower and averages 40%. The average monthly

salary in agricultural organizations is the lowest among other sectors of the economy. As for unemployment in rural areas, it is quite high due to the reduction of enterprises in rural areas. Therefore, improving the social structure of rural residents is a paramount task that is set before the government of the Russian Federation and regional governments.

The purpose of this article is to analyze the social infrastructure of the village in the regions of Russia. The objectives of the study are to study the regional characteristics of rural areas. The article uses the methods of analysis and synthesis, the statistical method and the method of comparative evaluation.

The theoretical significance of this work is due to the introduction of research material into the science of agrarian law and the science of agrarian economics. The practical significance of the work lies in the possibility of using the results of the research in the educational process in the institutions of agricultural education and the management system of agricultural activities.

Ключевые слова: социальная инфраструктура села, качество жизни, сельские территории, бюджетные инвестиции, уровень безработицы, социальное обустройство.

Keywords: rural social infrastructure, quality of life, rural areas, budget investments, unemployment rate, social development.

Введение

По данным рейтинга оценки качества сельской жизни в регионах РФ, который провели эксперты Всероссийского института аграрных проблем и информатики, Свердловская область оказалась на 67 месте. Регионы страны были проанализированы по 74 показателям, среди которых отмечены и уровень рождаемости, доходы сельских жителей, а также наличие инженерной и социальной инфраструктуры.

Первое место в данном списке стала Липецкая область, где хорошо развито сельское хозяйство и высокий уровень социального обустройства. На

втором месте Ханты – Мансийский автономный округ, который обеспечен высокими бюджетными инвестициями в развитие сельских территорий. Третье место занимает Белгородская область, где также более высокий уровень жизни сельских жителей. Наиболее высокие показатели по уровню жизни сельского населения у регионов – доноров, где наблюдается более высокий объем валового регионального продукта на душу населения. К таким регионам относятся Ханты – Мансийский автономный округ, Самарская область, Ямало – Ненецкий автономный округ. Из регионов Центрального Черноземья и юга России к благополучным регионам, с высоким уровнем обустройства в сельской местности и хорошо развитым АПК относятся Липецкая область, Белгородская и Воронежская области, а также Ростовская область и Краснодарский край [3].

Результаты исследования

Процесс урбанизации продолжает расти, и сельское население продолжает убывать. Но в некоторых регионах до 50 % составляют жители сельских поселений. Самым большим регионом по численности сельского населения является Краснодарский край, где насчитывается более двух миллионов сельских жителей. В республиках Дагестан и Башкортостан более одного миллиона сельских жителей. К этой же категории относят Московскую и Ростовскую области, где сельское население составляет выше одного миллиона человек.

Теперь рассмотрим наиболее отстающие регионы по социальной обеспеченности сельских жителей. В число десяти худших регионов относятся Смоленская область, республика Карелия, Тверская, Архангельская, Новгородская, Сахалинская, магаданская и Псковская области. А также к этой категории относят республики Карелия и Ингушетия и Забайкальский край [1].

Если проанализировать отдельно регионы по качеству жизни в сельской местности, то среди десяти лучших регионов на первом месте - это Липецкая

область, на втором Ханты – Мансийский автономный округ и третье место принадлежит Белгородской области. В десятку лучших регионов кроме данных вошли также Республика Татарстан, Воронежская область, Самарская область, Ямало – Ненецкий автономный округ, а также Ульяновская и Ростовская области и Краснодарский край.

Рассмотрим более подробно качество сельских территорий в Липецкой и Белгородской областях, а также в Ханты – Мансийском автономном округе. Как уже было выше сказано в статье, Липецкая область занимает лидирующее первое место по качеству жизни сельского населения. В сельской местности Липецкой области происходит активный процесс обустройства социальной инфраструктуры - обустраиваются парковые зоны, ремонтируют дороги, школы и дошкольные учреждения, повышается уровень занятости сельского населения.

В регионе активно развивается программа «Современный облик сельских территорий», в рамках которой построена новая школа на 264 места в селе Большой Хомулец. В настоящее время в рамках программы реализовано более 15 проектов по благоустройству сельских территорий. В 2021 году в сельских районах области было обустроено более 120 объектов. Кроме этого предусмотрены выплаты детям по ученическим договорам и выплаты родителям на рождение детей. Активно развивается жилищное строительство в сельских территориях, создаются условия для жизни в сельских территориях квалифицированных специалистов.

В Липецкой области успешно действуют особые экономические зоны, в которых запланировано сельскохозяйственное производство и переработка продукции. Примером может служить Тербунский район, где разрабатывается проект производства солода. Кроме этого в данном районе находится крупный агрохолдинг по производству и переработке сахарной свеклы. Проект по переработке сахарной свеклы дает возможность получить

дополнительное финансирование из федерального инвестиционного фонда для развития сельских территорий региона.

Для Ханты – Мансийского автономного округа характерными являются показатели хорошей обеспеченности жильем в сельской местности. Но, несмотря на это происходит снижение сельского населения по причине сурового климата. Здесь характерны такие отрасли сельскохозяйственной деятельности как звероводство, оленеводство, заготовка и переработка дикоросов и рыбоводство.

Нужно отметить и тот факт, что, несмотря на отток сельского населения, количество малых предприятий в сельском хозяйстве в округе возросло почти в два раза. В рыбной отрасли оборот малых предприятий вырос за последние 5 лет примерно в 40 раз. Целевая программа развития агропромышленного комплекса в округе способствует стимулированию развития рыбной отрасли и направлена на создание и поддержку крестьянских фермерских хозяйств [7].

По Белгородской области можно сказать, что она является одним из ведущих аграрных регионов страны. Область является лидером в России по производству свинины и по сбору сои. Растут объемы жилищного строительства в сельской местности, где предпочтение отдается индивидуальным домам приусадебного типа. Строительство дорог также продвигается. В области активно реализуется областной проект «Социальное обустройство сельских территорий Белгородской области».

Теперь рассмотрим 10 худших регионов для жизни в сельской местности. К ним относятся Смоленская, Тверская, Архангельская, Новгородская, Сахалинская, Магаданская, Псковская области, а также Республика Карелия, республика Ингушетия и Забайкальский край. Самый низкий рейтинг среди перечисленных регионов занимает Псковская область.

В Смоленской области наблюдается довольно большой отток сельской молодежи из сел и деревень. Этот показатель характерен и в других регионах

страны, но по причинам безработицы и неприемлемой инфраструктуры для жилья в сельской местности Смоленская область входит в число самых отсталых регионов.

Что касается Республики Карелия, то среди положительных факторов необходимо назвать красивейшую природу. Тем не менее, регион входит в десятку «лидеров» по уровню безработицы, которая составляет в среднем от 9 % до 11 %. Карелии не хватает инвестиций, которые бы значительно уменьшили показатели безработицы.

Тверская область занимает в рейтинге по качеству жизни сельского населения 75 место среди регионов России. Слабая поддержка региональными властями сельскохозяйственные районы области привели к тому, что в сельской местности почти отсутствует прирост населения. Сельская молодежь в основном уезжает из сел и деревень в промышленные города, где можно найти работу. Также в области по сравнению с другими регионами самый большой процент заброшенных личных подсобных хозяйств, который доходит до отметки 30 % [5].

Новгородская область также не может считаться хорошей по уровню жизни сельского населения. Даже такой показатель, как газификация, говорит о многом. Сельская местность Новгородской области газифицирована всего на 20 %. И даже здесь нужно отметить, что газопровод тянут в основном в дачные поселки, а остальные оказываются без газа по причине экономической нецелесообразности по выражению местных властей.

В Магаданской области удельный вес сельского населения составляет всего 3,9 %, что уже говорит о многом.

Сельские жители Псковской области не чувствуют удовлетворения своими жизненными условиями. Безработица, отсутствие культурного досуга доводит людей до массового алкоголизма.

Если мы проанализируем Уральский федеральный округ по качеству жизни сельского населения, то обратимся к таблице 1.

Таблица 1 - Рейтинг качества жизни сельского населения Уральского федерального округа

Место в федеральном рейтинге	Регион	Оценка (max=100)
2	Ханты - Мансийский АО - Югра	65,1
7	Ямало - Ненецкий АО	60,5
13	Тюменская область (без АО)	58,2
18	Челябинская область	55,9
46	Курганская область	49,4
67	Свердловская область	45,6

Из таблицы 1 видно, что Свердловская область находится если не в десятке самых отсталых регионов, то сравнительно близко к ним. Сельское население области составляет 687 380 человек (15 %). Отток сельчан за последние 5 лет составил свыше 30000 человек. Причины такие же, как и в других регионах – низкий уровень инфраструктуры, низкая заработная плата и высокий уровень безработицы. Даже оставаясь жить в деревнях, многие сельские жители работают в городах, расположенных близко от сельских населенных пунктов, где они живут. Поэтому добираются на работу на рейсовых автобусах и тратят на дорогу в среднем не менее часа. Такие условия жизни и труда никак не мотивируют сельских жителей оставаться жить в деревнях.

Самым главным индикатором социально-демографического развития села является естественный прирост населения. В целом по России в 2021 году он был отрицательным - минус 2,9 человека на 1 тыс. сельских жителей. Наиболее сильная депопуляция отмечается в таких регионах, как Магаданская (-15,2 чел.), Псковская (-13,2 чел.), Курская (-11,9 чел.), Новгородская (-11,6 чел.), Смоленская (-11,6 чел.), Тверская (-11,1 чел.) области, а также Карелия (-12 чел.) [6].

Еще один важный показатель - безработица сельского населения. В целом по России в возрасте 15-72 лет доля неработающих составила 7,3%, снизившись за последние пять лет на один процентный пункт. В 40 субъектах страны ее уровень был ниже среднероссийского показателя. В топ-5 регионов с наиболее низкими показателями сельской безработицы вошли Ямало-Ненецкий АО (1,8%), Татарстан (2,2%), Московская (2,6%), Липецкая (3,4%), Ленинградская (3,6%) области. Самая же высокая сельская безработица наблюдается в Ингушетии (28,9%), Тыве (18,9%), Забайкальском крае (18,2%), Чечне (13,7%) и Бурятии (13,5%) [4].

Комитетом Совета Федерации по агропродовольственной политике и природопользованию, а также Министерством сельского хозяйства РФ и российским союзом сельской молодежи был проведен конкурс «Село XXI века». В конкурсе приняли участие 114 поселений из 33 субъектов Российской Федерации, но победителями стали только 8 населенных пунктов [2].

В первую очередь к победителям относится Платошинское сельское поселение в Пермском крае и Солодушинское сельское поселение в Волгоградской области. В данных поселениях есть интернет, развивается инфраструктура и реализуются интересные проекты. Например, в Платошинском сельском поселении проживает 2553 жителя. Здесь работает птицефабрика, ведется строительство жилого дома на 120 квартир, активно развивается спортивный туризм.

Заключение

На территории Свердловской области ежегодно проводятся конкурсы на лучшую сельскую усадьбу, село, деревню. Девиз конкурса – «Сохраним наши села и деревни вместе». Но из – за сложной обстановки с коронавирусом, заявки поступили только от 14 муниципальных образований. Среди деревень победителем стала деревня Калиновка Красноуфимского городского округа. Хотя деревня и небольшая, но полностью

газифицирована. Дом культуры находится в хорошем состоянии, а также пожарное депо.

Другим победителем конкурса стало село Толмачёво Алапаевского городского округа. Здесь местные жители ежегодно проводят конкурсы на лучший двор. Не менее интересной традицией здесь стало проведение субботников по благоустройству территории села. Все жители убирают мусор, подстригают деревья и кустарники, красят стволы деревьев. Ухоженность придомовых территорий стала в этом селе главной задачей каждого жителя. И это является хорошей традицией, когда каждый житель понимает, что не только от государственных дотаций зависит благоустройство села, но и от самих сельчан, которые бережно сохраняют культурные традиции и обычаи своего села.

Литература

1. Бардовский В.П. Рыночная инфраструктура и социально – экономическое развитие муниципальных образований // Экономическая среда. 2017. № 1. С. 123 - 128.
2. Василенко Ж.А. Анализ системы стратегического планирования федерального, регионального и муниципального уровней // Экономика и социум. 2017. №11. С. 57 – 59.
3. Голосов А.В. Социальная эффективность муниципального управления // Белгородский государственный национальный исследовательский университет. 2018. № 5. С.87 – 88.
4. Клешнева Л. И. Муниципальное самоуправление в современной России: проблемы и социально-философские аспекты // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Познание. 2019. № 2. С. 77 - 80.
5. Клячкин В.В. Методы статистических исследований в оценке процессов социально-экономического развития территории // Синергия наук. 2018. № 19. С. 150 - 153.

6. Орлов Е.В. Функции управления социально-экономическим развитием региона в условиях использования некоммерческой концессии // Управленческое консультирование. 2019. № 1. С. 63 - 66.

7. Фирсова Е.Г. Особенности инвестиционной деятельности муниципальных образований Российской Федерации // Молодой ученый. 2020. № 17. С. 356.

Literature

1. Bardovsky V.P. Market infrastructure and socio-economic development of municipalities // Economic environment. 2017. No. 1. pp. 123 - 128.

1. Vasilenko Zh.A. Analysis of the strategic planning system at the federal, regional and municipal levels // Economy and society. 2017. No.11. pp. 57-59.

2. Golos A.V. Social efficiency of municipal management // Belgorod State National Research University. 2018. No. 5. pp.87-88.

3. Kleshneva L. I. Municipal self-government in modern Russia: problems and socio-philosophical aspects // Modern science: actual problems of theory and practice. Series: Cognition. 2019. No. 2. pp. 77-80.

4. Klyachkin V.V. Methods of statistical research in assessing the processes of socio-economic development of the territory // Synergy of Sciences. 2018. No. 19. pp. 150 - 153.

5. Orlov E.V. Functions of managing the socio-economic development of the region in the conditions of using a non-commercial concession.

6. Firsova E.G. Features of investment activity of municipalities of the Russian Federation // Young scientist. 2020. No. 17. p. 356.

© Чупина И. П., Симачкова Н. Н., Зарубина Е. В., Журавлева Л. А., Фатеева Н. Б. 2022. *International agricultural journal*, 2022, №5, 88-99.

Для цитирования: Чупина И. П., Симачкова Н. Н., Зарубина Е. В., Журавлева Л. А., Фатеева Н. Б. Социальная инфраструктура села: проблемы и перспективы развития//*International agricultural journal*. 2022. №5, 88-99.