

Научная статья

Original article

УДК 631.14

DOI 10.55186/25876740_2022_6_5_38

**ОЦЕНКА ГОТОВНОСТИ И ПРОТИВОРЕЧИЯ РАЗВИТИЯ
ОРГАНИЧЕСКОГО СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА В
НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ**

ASSESSMENT OF READINESS AND CONTRADICTIONS IN THE
DEVELOPMENT OF ORGANIC AGRICULTURAL PRODUCTION IN THE
NOVOSIBIRSK REGION



Кондратьев Михаил Викторович, ассистент, ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный аграрный университет» (630039 г. Новосибирск, ул. Добролюбова, 160), младший научный сотрудник, Отдел социальных проблем, ФГБУН «Институт экономики и организации промышленного производства Сибирского отделения РАН» (630090, Новосибирск, проспект Академика Лаврентьева, 17), тел. 8 (383) 330-0530, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3606-5327>, kondratevmvnsk@outlook.com

Mikhail V. Kondratyev, Assistant, Novosibirsk State Agrarian University (Novosibirsk, 630039, 160, Dobrolyubov St.), Junior Researcher, Department of Social Problems, Institute of Economics and Organization of Industrial Production, Siberian Branch of RAS (Novosibirsk, 630090, 17, prospect Akademika Lavrent'ev), tel. 8 (383) 330-0530, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3606-5327>, kondratevmvnsk@outlook.com

Аннотация. Актуальность развития органического сельскохозяйственного производства на территориях с высокорискованным типом сельского хозяйства, к которым безусловно относится большая часть регионов Сибири продолжает оставаться дискуссионным вопросом. В статье делается попытка оценить существующие ограничения и потенциал развития производства органического продовольствия на примере одного из регионов Западной Сибири – Новосибирской области. Сельское хозяйство Новосибирской области представляет собой отрасль с высоким уровнем дифференциации развития, которая основывается на значимых различиях в природно – климатических, а также в пространственно – логистических условиях ведения. Регион, оставаясь зоной высокорискованного земледелия, тем не менее демонстрирует достаточно высокие показатели развития отрасли сельского хозяйства, в том числе занимая лидирующие позиции в Сибирском федеральном округе как по производству продукции животноводства, так и растениеводства, уступая лишь признанному лидеру аграрного сектора России – Алтайскому краю. Показано, что основные статистические показатели, прямо или косвенно оценивающие уровень развития органического сельского хозяйства в регионе по итогам 2021 года продолжают демонстрировать невысокие значения, доля посевных площадей с внесенными органическими удобрениями в регионе не превышает 5,5%, что скорее свидетельствует об экспериментальном характере ведения органического сельского хозяйства, чем о поступательном развитии сегмента производства безопасной продовольственной продукции. Приведены сведения об экономическом самочувствии сертифицированных производителей органической продукции, а также об особенностях государственного участия в их развитии. Сделаны выводы о потенциале развития органического сельскохозяйственного производства в регионе с учетом сформировавшихся трендов.

Abstract. The relevance of the development of organic agricultural production in areas with a high risk type of agriculture, which certainly includes most of the regions of Siberia, continues to be a controversial issue. The article attempts to assess the existing

limitations and potential for the development of organic food production on the example of one of the regions of Western Siberia - Novosibirsk region. Agriculture in the Novosibirsk region is a branch with a high level of differentiation of development, which is based on significant differences in natural and climatic conditions, as well as in spatial and logistical conditions. The region, while remaining a zone of high risk agriculture, nevertheless demonstrates rather high indicators of agricultural sector development, including leading positions in the Siberian Federal District both in livestock production and crop production, yielding only to the recognized leader of the agrarian sector of Russia - Altai Krai. It is shown that the main statistical indicators that directly or indirectly evaluate the level of development of organic agriculture in the region in 2021 continue to show low values, the proportion of cultivated areas with organic fertilizers in the region does not exceed 5.5%, indicating the experimental nature of organic agriculture rather than progressive development of the segment of safe food production. There is information about the economic well-being of certified producers of organic products, as well as the peculiarities of state participation in their development. Conclusions are made about the potential for the development of organic agricultural production in the region, taking into account the established trends.

Ключевые слова: органическое сельское хозяйство, Новосибирская область, сельскохозяйственное производство, устойчивое сельское хозяйство, экономическое самочувствие, государственная поддержка сельхозтоваропроизводителей.

Keywords: organic agriculture, Novosibirsk Oblast, agricultural production, sustainable agriculture, economic well-being, government support for agricultural producers.

Введение. Органическое сельское хозяйство, представляющее собой совокупность методов, инструментов и технологий, способствующих производству продовольственной продукции без нарушений особенностей экосистем с сохранением высоких стандартов качества, продолжает свое

становление в Российской Федерации. Особенностью агропромышленного комплекса нашей страны является его высокий характер зависимости от государственного участия и поддержки. Именно это определило условно иерархический характер развития органического сельскохозяйственного производства в России. Только в 2020 году вступил в силу Федеральный закон № 280-ФЗ «Об органической продукции и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Принятие специализированного нормативно-правового акта и активная политика по продвижению ее основных положений, специальные образовательные и разъясняющие мероприятия, определили некоторый всплеск интереса со стороны субъектов сельскохозяйственного предпринимательства к «новому» сегменту. Однако на сегодняшний момент, развитие органического сельского хозяйства происходит весьма медленными темпами [1-5]. По сведениям Союза органического земледелия в перечень сельхозпредприятий России, сертифицированных по международным стандартам органик по состоянию на момент подготовки статьи входило 49 предприятий, что в масштабах национального агропромышленного комплекса не является значимым достижением.

В среднем, потенциал развития органического земледелия в России реализован на 1%. При этом уже достигнутые результаты слабо коррелируют с поставленными целями перехода к продуктивному и экологически чистому производству продукции сельского хозяйства уже на среднесрочном горизонте [1]. Безусловно, свою роль играют и ряд внешних факторов, в частности недостаточный технологический суверенитет в части средств производства органической продукции: семян, средств защиты растений, а также недостаточное насыщение инвестиционным капиталом, необходимым на старте организации инновационного производства. Дифференциация территорий России по уровню развития агропромышленного комплекса определяет актуальность «разрезовых» исследований, демонстрирующих территориальные особенности становления и развития органического сельского хозяйства. В данной статье регионом-объектом

исследования является Новосибирская область – один из крупнейших регионов по объему производства сельскохозяйственной продукции в Сибирском федеральном округе со специализацией на растениеводстве.

Методы исследования. Информационной базой исследования стала совокупность данных, полученных из официальных ресурсов Министерства сельского хозяйства Новосибирской области, Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства, а также статистической информации Федеральной службы государственной статистики. В качестве методов исследования выступили общенаучные и частно-научные методы, среди которых: описание и классификация (для анализа особенностей развития органического сельского хозяйства), трендовый анализ, анализ коэффициентов (для описания динамики развития органического сельского хозяйства в регионе), сценарное прогнозирование, формализация (для формирования сценариев развития органического сельского хозяйства в Новосибирской области), кейс-стади (для анализа финансового самочувствия органических сельхозтоваропроизводителей Новосибирской области). Обработка статистических данных произведена с использованием программного комплекса Stata (17 версия).

Результаты исследования. В известных нам публикациях, Новосибирская область оценивается как регион с высоким потенциалом для развития органического сельского хозяйства. Несмотря на наличие определенных особенностей качества почвенного покрытия в регионе и относительно невысокой хозяйственной освоенности территории (менее 50%), наличие крупного мегаполиса на территории субъекта, а также выгодное географическое положение определяют возможность реализации инвестиционных проектов в части организации органического сельскохозяйственного производства, в том числе субъектами малого и среднего предпринимательства. В то же время, на момент подготовки статьи в регионе функционирует только два сертифицированных производителя органической продукции, еще несколько предприятий используют отдельные элементы органического сельского хозяйства, что говорит о невысоком

интересе предпринимателей к полному или частичному переходу на «зеленое» производство.

Опасения сельхозтоваропроизводителей во многом вызваны невысокой эффективностью двух ключевых средств производства продукции органического земледелия – средств защиты растений и семян. Невысокий уровень урожайности и продуктивности производства в сопоставлении с применением привычных минеральных удобрений и химических средств защиты растений является критичным для абсолютного большинства фермеров, особенно если это касается малых и средних предприятий [7]. В то же время, именно субъекты МСБ, как принято считать в экспертной среде, обладают наибольшим потенциалом по переходу на органические стандарты в отличие от вертикально-интегрированных структур [2,4].

В 2020 году Правительством Новосибирской области анонсирован запуск работы над развитием органического земледелия в регионе, таким образом об отдельных результатах активизации перехода на органик-стандарты можно судить по анализу статистических показателей и кейсов на трехлетнем временном отрезке, приведенном в таблице 1. По сведениям Новосибирскстата, динамика внесения органических удобрений в сельскохозяйственных организациях под сельскохозяйственные культуры в расчете на 1 га посева в 2021 году по отношению к 2020 году не продемонстрировала увеличения, а в разрезе типов культур продемонстрировала сокращение по зерновым на 3,8%, по техническим на 88,3%. При этом заметно многократное увеличение объема внесенных удобрений в 2020 году по отношению к 2019 году, что во многом было вызвано политикой лоббирования органического сельского хозяйства в регионе. Сокращение объемов внесения может свидетельствовать о постепенном возвращении фермеров к уже проверенным минеральным удобрениям и своеобразном сокращении «органического эксперимента». Наибольшая доля кормовых культур в разрезе типов посевов говорит об отсутствии у фермеров готовности к дополнительному

рisku в виде использования непроверенных и малопродуктивных средств производства на посевах зерновых – основного источника заработка.

Таблица 1 – Внесение органических удобрений в сельскохозяйственных организациях Новосибирской области

Наименование показателя	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2021 в % к 2020
Внесено органических удобрений - всего, тыс. тонн	1294,5	1476,6	1490,4	1376,3	1614,5	1666,7	103,2
в расчете на 1 га посева, тонн	0,8	0,98	1,0	1,0	1,2	1,2	100,0
на 1 га удобренной площади, тонн	10,4	12,0	12,4	11,2	22,1	23,0	104,1
<i>Из них под посевы:</i>							
зерновых культур	7,1	6,6	7,7	7,5	13,5	13,0	96,2
технических культур	6,7	5,3	20,8	2,3	14,5	1,7	11,7
кормовых культур	21,8	36,3	40,8	45,6	43,5	50,6	116,3

Более явно картину с (не)развитием органического земледелия в Новосибирской области показывает анализ распределения доли посевных площадей, удобренных минеральными и органическими удобрениями. В таблице 2 приведены сведения о распределении доли посевных площадей в Новосибирской области, удобренных минеральными и органическими удобрениями в 2019-2021 годах.

Таблица 2 – Внесение органических удобрений в сельскохозяйственных организациях Новосибирской области, 2019-2021 г., в %

Временной отрезок	2019 г		2020		2021	
Вид удобрений	МУ	ОУ	МУ	ОУ	МУ	ОУ
Вся посевная площадь под урожай текущего года	25,5	8,9	38,2	5,3	47,3	5,5
<i>В том числе:</i>						
зерновые культуры	34,4	12,7	49,5	6,4	61,5	6,3

<i>из них под:</i>						
пшеницу	37,1	15,7	53,7	8,4	65,1	7,3
технические культуры	61,8	12,5	75,8	1,2	72,5	2,7
<i>из них под:</i>						
подсолнечник на зерно	17,5	8,0	36,7	6,1	62,3	7,8
картофель	97,0	-	97,5	-	95,6	-
овощи	99,0	-	100,0	-	99,5	-
кормовые культуры	4,1	2,4	10,2	4,4	11,8	5,0
<i>из них под:</i>						
кукурузу на силос и зеленый корм	25,2	14,3	33,7	18,7	41,5	20,8
сеяные травы	2,6	1,4	7,6	2,6	6,2	2,7

Из приведенного распределения следует, что сокращение посевных площадей с внесенными органическими удобрениями в 2021 году по отношению к 2019 году сокращено по зерновым культурам на 6,4%, при этом по пшенице сокращение произошло более чем в два раза, по техническим культурам более чем в 4,5 раза. Органические удобрения полностью не используются на посевных площадях, использующихся для выращивания овощей и картофеля, в частности. Здесь доля минеральных удобрений составляет 95,6 и 99,5% соответственно. Таким образом, в зеркале официальных данных, органическое земледелие и его развитие в Новосибирской области пока остается на уровне, близком к статистической погрешности. При этом нельзя утверждать, что отсутствие достаточного уровня развития органического земледелия в регионе отрицательно сказывается на ключевых показателях развития растениеводства. Новосибирская область занимает ведущие позиции в сибирском макрорегионе по объемам производства основных видов продовольствия, сохраняются положительные индексы производства в сопоставимых ценах (рисунок 1).

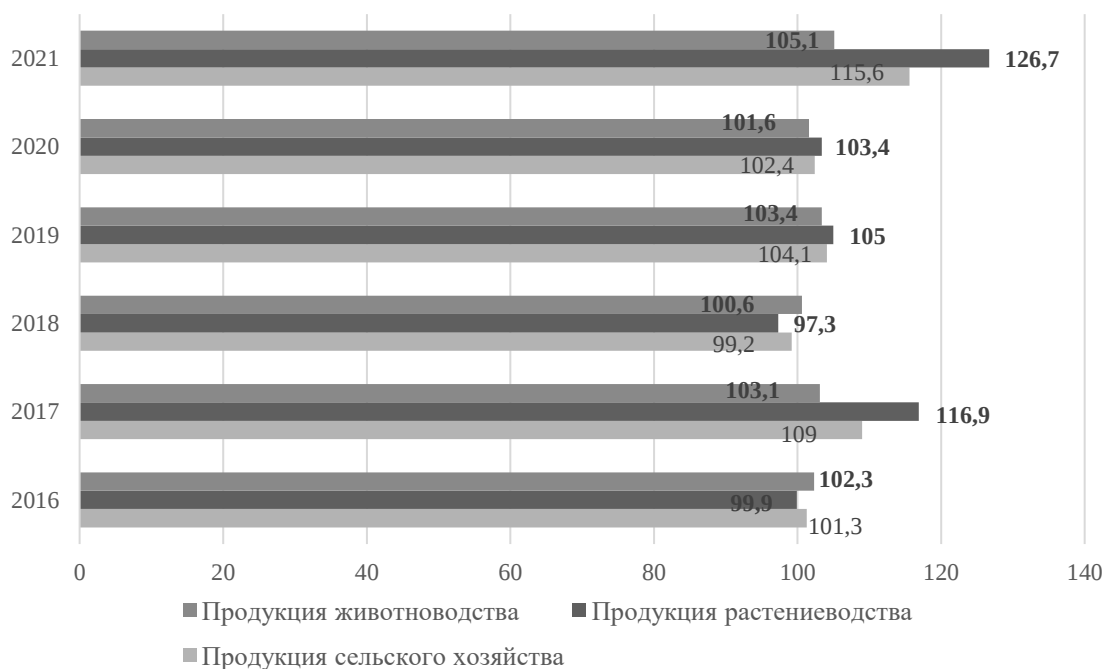


Рисунок 1 –Индексы производства продукции в сельскохозяйственных организациях Новосибирской области, 2016-2021 г., в %

Для сельскохозяйственных товаропроизводителей необходимо определение и закрепление других стимулов развития производства органической продукции на своих ресурсах, таких как высокая добавленная стоимость, а также доступ на полки магазинов, основной целевой аудиторией которых являются покупатели с уровнем благосостояния выше среднего. Проведенный Министерством сельского хозяйства Новосибирской области социологический опрос населения, в рамках которого изучалось отношение населения региона к органической продукции.

Результаты опроса продемонстрировали неоднозначную ситуацию: полностью перейти на органическую продукцию готовы только 4 % от общего числа опрошенных, в свою очередь 52% от опрошенных жителей региона готовы приобретать такую продукцию «иногда». В разрезе типов продовольствия приоритетнее приобретение мяса и мясопродуктов (41% респондентов), молочной продукции (38% респондентов), а также яйца и овощи, в том числе картофель (23% респондентов). Показательно, что вышеперечисленные востребованные типы

сельскохозяйственной продукции, такие как молоко, мясо и мясопродукты, яйцо на существующей инфраструктуре крупных сельхозтоваропроизводителей и при ориентации на максимизацию продуктивности в условиях динамично развивающегося влияния совокупности внешних факторов, производить в полном соответствии со стандартами органик невозможно. Это потребует серьезных объемов инвестиционных вложений и полного переформатирования производства, кроме того будет фиксироваться высокий уровень потребности в альтернативных (органических) средствах производства, который, в настоящий момент времени не обеспечить ввиду исходного невысокого уровня их производства на внутреннем рынке. Не решен вопрос и с относительно невысокой готовностью населения к приобретению органических продуктов питания по ценам выше среднерыночных [3].

В связи с этим органическое сельскохозяйственное производства становится уделом микро, малых и средних предприятий, которые через механизм государственного участия могут более динамично переориентировать свои производственные и бизнес – процессы на органические стандарты.

Однако встает вопрос о преодолении существующих барьеров, влияющих на развитие рынка органической продукции, в том числе являющихся прямым следствием малых объемов производства и необходимости соответствия высоким стандартам качества. Здесь на первый план встает необходимость комплексной долгосрочной государственной поддержки, которая позволит предпринимателю поэтапно перейти на производство органической продукции, привлечь средства производства и специально подготовленные кадры [3-5].

Рассмотрим современное состояние государственного участия в развитии субъектов органического сельского хозяйства Новосибирской области. Таковыми являются ООО «Зеленая кладовая» и ИП КФХ Толстов Сергей Владимирович. ООО «Зеленая кладовая» имеет статус среднего предприятия, основным видом деятельности которого является заготовка и переработка дикоросов, трудоустроено в предприятии 176 человек. Наличие европейского сертификата определяет

возможность доступа ООО «Зеленая кладовая» к международным рынкам и позитивно сказывается на экономических показателях деятельности. Дополнительно компании оказывается значительная монетарная поддержка, предоставляются консультационные и образовательные услуги, в основном федеральными органами и ведомствами, ответственными за развитие экспорта. Сумма предоставленной поддержки в виде гарантий и поручительств за 2019-2022 год составляет 140 000 000 рублей. ИП КФХ Толстов Сергей Владимирович имеет статус микропредприятия, основной профиль деятельности – выращивание зерновых культур. Предприниматель неоднократно привлекал государственные инвестиции, как в форме субсидий и грантов, так и средств, предоставленных по льготной ставке на возвратной основе. Сумма предоставленной поддержки за 2019-2022 год составила 12 843 015,95 руб.

Таким образом, производители органической продукции активно используют возможности привлечения государственного финансирования, консультационной и образовательной поддержки. Но количество таких предприятий по-прежнему незначительно. Основная масса предпринимателей продолжает ведение классической позднесоветской модели сельского хозяйства, ориентированной на химизацию, повышение продуктивности, максимальное снижение всех возможных рисков для урожая за счет использования активных средств защиты растений. Появление и развитие в Новосибирской области предприятий, ориентированных на органическое сельское хозяйство, происходит вопреки целому ряду барьеров, и, скорее является единичными кейсами, чем оформившейся тенденцией.

Заключение. Несмотря на становление нормативно-правовой базы, а также постепенного выстраивания регуляторных механизмов, направленных на развитие сегментов органического сельского хозяйства, на региональном уровне пока трудно говорить об оформившейся тенденции по активному вовлечению предпринимателей в работу по органик-стандартам. Статистические данные свидетельствуют о значительном снижении использования органических средств производства в повседневной деятельности сельхозтоваропроизводителей, по

целому ряду культур (картофель, овощи) в Новосибирской области органические удобрения не используются в принципе. Позитивные сигналы об успешном развитии органических предприятий являются единичными кейсами, при этом они ориентированы либо на узкие сегменты сельского хозяйства (сбор дикоросов), либо имеют формат микропредприятия. Обращает на себя внимание факт активного государственного участия, в том числе федерального уровня, в развитии этих организаций и их в целом позитивные экономические результаты, что может косвенно свидетельствовать о наличии перспектив развития органического сельскохозяйственного производства в Новосибирской области.

Литература

1. Ким И. Н. К вопросу о состоянии органического сельского хозяйства в Российской Федерации / И. Н. Ким, А. Э. Комин // Проблемы окружающей среды и природных ресурсов. – 2022. – № 6. – С. 55-136.
2. Кравченко Н. А. Быть ли органическому сельскому хозяйству в России: взгляд участников отрасли / Н. А. Кравченко, С. А. Самусенко, Т. С. Зимнякова, И. А. Дробышев // ЭКО. – 2022. – № 8(578). – С. 89-105.
3. Кундиус, В. А. Новые формы объединений на принципах кооперации в развитии органического сельского хозяйства / В. А. Кундиус, Т. В. Стрельцова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2022. – № 2. – С. 36-43.
4. Полушкина, Т. М. Зарубежный опыт государственного регулирования и развития органического сельского хозяйства / Т. М. Полушкина, Ю. А. Акимова // Экономика и социум. – 2015. – № 3-2(16). – С. 597-605.
5. Проняева Л. И. Развитие органического сельского хозяйства на основе кластерного подхода / Л. И. Проняева, О. А. Федотенкова, А. В. Павлова // Региональная экономика: теория и практика. – 2022. – Т. 20. – № 7(502). – С. 1381-1404.
6. В Новосибирской области положен старт органическому земледелию // Министерство сельского хозяйства Новосибирской области. [Электронный

ресурс]. Режим доступа: <http://mcx.nso.ru/news/4001> (дата обращения 28.09.2022)

7. Nesterenko N. Sustainable development of organic agriculture: Strategies of Russia and its regions in context of the application of digital economy technologies / N. Nesterenko, N. Pakhomova, K. K. Richter // St Petersburg University Journal of Economic Studies. – 2020. – Vol. 36. – No 2. – P. 217-242.

References

1. Kim I. N. (2022). K voprosu o sostoyanii organicheskogo sel'skogo khozyaistva v Rossiiskoi Federatsii / I. N. Kim, A. E.H. Komin. Problemy okruzhayushchei sredy i prirodnkh resursov. № 6. pp. 55-136.
2. Kravchenko N. A. (2022) Byt' li organicheskomu sel'skomu khozyaistvu v Rossii: vzglyad uchastnikov otrasli / N. A. Kravchenko, S. A. Samusenko, T. S. Zimnyakova, I. A. Drobyshev // EHKO. – 2022. – № 8(578). – S. 89-105.
3. Kundius, V. A. (2022) Novye formy ob"edinenii na printsipakh kooperatsii v razvitii organicheskogo sel'skogo khozyaistva / V. A. Kundius, T. V. Strel'tsova // Ehkonomika sel'skokhozyaistvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatii. – 2022. – № 2. – S. 36-43.
4. Polushkina, T. M. (2022) Zarubezhnyi opyt gosudarstvennogo regulirovaniya i razvitiya organicheskogo sel'skogo khozyaistva / T. M. Polushkina, YU. A. Akimova // Ehkonomika i sotsium. – 2015. – № 3-2(16). – S. 597-605.
5. Pronyaeva L. I. (2022) Razvitie organicheskogo sel'skogo khozyaistva na osnove klasternogo podkhoda / L. I. Pronyaeva, O. A. Fedotenkova, A. V. Pavlova // Regional'naya ehkonomika: teoriya i praktika. – 2022. – T. 20. – № 7(502). – S. 1381-1404.
6. V Novosibirskoi oblasti polozhen start organicheskomu zemledeliyu // Ministerstvo sel'skogo khozyaistva Novosibirskoi oblasti. [Ehlektronnyi resurs]. Rezhim dostupa: <http://mcx.nso.ru/news/4001> (data obrashcheniya 28.09.2022)
7. Nesterenko N. (2020) Sustainable development of organic agriculture: Strategies of Russia and its regions in context of the application of digital economy technologies

/ N. Nesterenko, N. Pakhomova, K. K. Richter // St Petersburg University Journal of Economic Studies. – 2020. – Vol. 36. – No 2. – P. 217-242.

Благодарности: Работа выполнена при финансовой поддержке Гранта Президента Российской Федерации для государственной поддержки ведущих научных школ НШ-1129.2022.2

© Кондратьев М.В., 2022. *International agricultural journal*, 2022, № 5, 577-590.

Для цитирования: Кондратьев М.В. Оценка готовности и противоречия развития органического сельскохозяйственного производства в Новосибирской области//*International agricultural journal*. 2022. № 5, 577-590.