

Научная статья

Original article

УДК 332.146.2

DOI 10.55186/25876740_2022_6_6_62

**ТЕХНОПАРКИ КАК ИНСТРУМЕНТ ИННОВАЦИОННОГО
РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ И РЕГИОНОВ**
TECHNOPARKS AS A TOOL FOR INNOVATIVE DEVELOPMENT OF THE
ECONOMY OF THE COUNTRY AND REGIONS



Шария Манучар Виталиевич, начальник отдела «Технопарк» ФГБНУ «Всероссийского научно-исследовательского института рыбного хозяйства и океанографии» (105187, г. Москва, Окружной проезд, 19), тел. 89257665536, e-mail: sharia@vniro.ru

Доронин Юрий Игоревич, заместитель начальника отдела «Технопарк» ФГБНУ «Всероссийского научно-исследовательского института рыбного хозяйства и океанографии» (105187, г. Москва, Окружной проезд, 19), тел. 89670330977, e-mail: doronin_yy@mail.ru

Sharia Manuchar Vitalievich, Head of the Technopark Department of the All-Russian Scientific Research Institute of Fisheries and Oceanography (19, Okruzhny Proezd, Moscow, 105187)

Doronin Yuri Igorevich, Deputy Head of the Technopark Department of the All-Russian Scientific Research Institute of Fisheries and Oceanography (Moscow, Okruzhny Proezd, 19, 105187)

Аннотация. В настоящее время в российской экономике наиболее актуальным является вопрос инновационного развития. Наличие взаимных связей в инновационном развитии территорий и действующих на них технопарков, доказывает, что данное взаимодействие создает условия для совершенствования инновационной деятельности, а также создания новых рабочих мест и привлечения квалифицированных специалистов. В статье рассмотрена оптимальность деятельности технопарков как основного инструмента развития экономики регионов и страны в целом. Рассмотрена модель развития технопарков в аграрной сфере России и их эффективная роль в экономическом развитии зарубежных стран. Создание технопарков на базе предприятий АПК даст возможность осуществления модернизации уже существующих агропредприятий и позволит предпринимателям стать представителями высокотехнологичной отрасли. Таким образом, основная задача, которую необходимо решить в процессе развития технопарков в Российской Федерации, заключается в подготовке четких методологических инструкций по оптимальному управлению процессом создания и развития технопарков.

Abstract. Currently, the issue of innovative development is the most urgent in the Russian economy. The presence of mutual links in the innovative development of territories and technoparks operating on them proves that this interaction creates conditions for improving innovation activities, as well as creating new jobs and attracting qualified specialists. The article considers the optimality of the activity of technoparks as the main tool for the development of the economy of the regions and the country as a whole. The model of development of technoparks in the agricultural sector of Russia and their effective role in the economic development of foreign countries is considered. The creation of technoparks on the basis of agricultural enterprises will make it possible to modernize existing agricultural enterprises and allow entrepreneurs to become representatives of the high-tech industry. Thus, the main task that needs to be solved in the process of developing technoparks in the

Russian Federation is to prepare clear methodological instructions for optimal management of the process of creating and developing technoparks.

Ключевые слова: инновации, агропромышленный комплекс, управление процессами, технопарки, модели развития, технологии, регионы

Keywords: innovations, agro-industrial complex, process management, technology parks, development models, technologies, regions

Как показывает история, человечество прибегает к мерам сохранения ресурсов, их более рациональному потреблению и инновациям только в кризисных ситуациях, которые заставляют быстро мобилизоваться и адаптироваться к изменяющимся условиям. Тому примером могут служить первая и вторая мировые войны, которые послужили мощными толчками для развития промышленности.

Не секрет, что уникальные технологии и разработки, созданные специалистами военно-промышленного комплекса, не редко внедряются в гражданские отрасли и в последующем становятся высоко востребованными. Однако, не всегда, имея уникальные технологии, военно-промышленный комплекс Российской Федерации умело их коммерциализирует в гражданской сфере. К примеру, жидкость, разработанная советскими инженерами для смазки ствола орудий танков в целях предотвращения деформации металла, была коммерциализирована японскими инженерами в автомобилестроительной отрасли в виде присадок для двигателей внутреннего сгорания, сохраняющих целостность металла движимых деталей. Соответственно, важным вопросом является не только генерация наукоемких технологий, но и способность с помощью указанных технологий производить конкурентоспособные товары в целях коммерциализации.

Однако не стоит ждать мировые военные конфликты в качестве стимула для совершения прорыва в ведущих мировых отраслях (робототехника, IT-технологии, микроэлектроника, автомобилестроение и прочее). Необходимо переориентироваться на внутренние локальные, кризисные точки, в качестве

которых можно рассматривать банкротство наукоемких и промышленных предприятий.

К основным преимуществам запуска инновационной деятельности на базе агропромышленных предприятий-банкротов, в первую очередь можно отнести психологический фактор. [2] То есть, модернизацию и переориентирование производства на низко загруженном и не загруженном производстве осуществлять гораздо проще, чем на действующем. Также несомненным преимуществом является наличие ресурсной базы в виде трудового коллектива, уникальных лицензий, разрешений, а также нематериальных активов в виде конструкторской документации, чертежей и патентов (таблица 1).

Таблица 1 – Модели развития промышленных технопарков

	Наименование модели	Особенности модели
1	Девелоперская	Создание готовой агропромышленной и технологической инфраструктуры для создания и развития агропромышленных предприятий
2	Кооперационная	Готовая агропромышленная и технологическая инфраструктура для создания и развития агропромышленных производств с целью локализации производства сырья и комплектующих для включения в цепочку поставок для действующего агропредприятия
3	Смешанная	Создание/модернизация готовой агропромышленной и технологической инфраструктуры для создания и развития агропромышленных производств
4	Инфраструктурная	Реализация крупных инвестиционных проектов по созданию нового агропромышленного комплекса

Модель создания технопарков, которая преимущественно применяется в Российской Федерации (за счет финансирования бюджетных средств) для реализации указанной стратегии является не подходящей. Более подходящей для указанных условия является модель частных технопарков с государственным участием. В качестве успешного примера можно привести модель технопарков, реализуемую группой компаний «Технополис» на территории Финляндии. Модель частных технопарков, созданная группой компаний «Технополис» показала высокую эффективность в генерации и аккумуляции наукоемких предприятий на одной территории. Указанная

модель успешно реализовывается и масштабируется, в том числе уже и на территории Российской Федерации (рисунок 1).

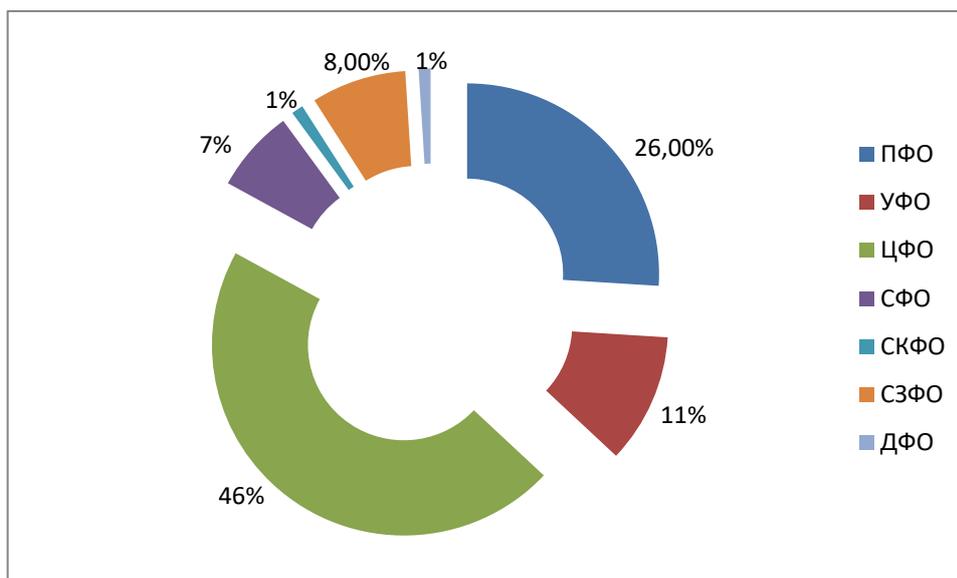


Рисунок 1. Сведения о количестве технопарков по регионам (2022 г.)

Залогом развития любого успешного технопарка является синергия фундаментальной и прикладной науки, а также промышленности. В реалиях же Российской Федерации указанная связка отсутствует из-за того, что имеющиеся и вновь созданные научные открытия не находят отражения в производстве и не преобразовываются в опытные образцы промышленности. А не происходит это из-за того, что среднему и малому бизнесу, который должен являться основой современной экономики, сделать это самостоятельно и за счет собственных средств не под силу. Дополнительными факторами, ухудшающими положение, являются мало мобильная банковская сфера, которая избегает систему венчурного финансирования проектов, ограничиваясь только так называемым ломбардным кредитованием. Также существенным недостатком является низкая гибкость налоговой системы. К примеру, в Китайской народной республике для наукоемких предприятий, размещенных на территории технопарков предоставляются существенные налоговые льготы в виде снижения подоходного налога до размера 10 % от номинальной величины, а также полное освобождение от экспортных налогов при выводе собственной продукции на внешние рынки. В Российской

Федерации из аналогичных мер государственной поддержки технопарков можно выделить нулевой процент на экспорт товаров и подоходный налог в размере 12,5 %. При этом нулевой налог на экспорт вряд ли можно считать мерой государственной поддержки, так как при достаточно скудных показателях по экспорту отечественных товаров какой-либо дополнительный налог непременно бы снизил показатели по экспорту.

Технопарки уже давно доказали свою эффективную роль в экономическом развитии многих стран. Но достигается указанная эффективность разными странами по-своему. [8]

Так, принцип азиатской модели создания технопарков построен на идее предоставления на одной площадке всех необходимых условий для осуществления инновационной и производственной деятельности (в том числе предоставление квалифицированных трудовых кадров) и вовлечение под это иностранных резидентов. Таким образом, указанный механизм позволяет увеличить пополнение бюджета за счет налоговых отчислений резидентами технопарков, развивать управляющие компании и самое основное это получить доступ к наукоемким технологиям.

Израильская модель развития технопарков представляет под собой систему создания бизнес-инкубаторов, которые наполняются организациями, работающими в сфере высоких технологий. В последующем государство активно поддерживает создаваемые бизнес-инкубаторы государственными заказами и льготным кредитованием, так как является основным потребителем инноваций. Указанный механизм стимулирует субъекты малого и среднего бизнеса приобщаться к инновациям, что в итоге благоприятно влияет на общий рост технологий.

Модель, реализованная в США, является самой нестандартной, принцип указанной модели заключается в том, что работой по созданию технопарков занимаются высшие учебные заведения. Университеты предъявляют достаточно высокие требования к инновационным компаниям, в том числе арендная плата за размещение на территории технопарка является выше

рыночной. Однако, не смотря на завышенные требования представители малого и среднего бизнеса охотно переплачивают, получая взамен доступ инновациям. [3]

В Российской Федерации государство все продолжает бороться с государственными компаниями, пытаясь повлиять на них в части вовлечения во внутренние производственные процессы субъекты малого и среднего предпринимательства. Однако на этом поприще успехом увенчались попытки только ГК «Ростех» и АО «РЖД» и то не в полной мере. В отдельных случаях указанные мероприятия носят исключительно показательный характер, когда для государственных заказов привлекаются организации, подконтрольные менеджменту государственных компаний.

Вместе с тем Правительством Российской Федерации была запущена амбициозная инициатива по вовлечению субъектов малого и среднего предпринимательства. Основными целями указанной инициативы являлись: привлечение частных инвестиций, снижение расходов государства, увеличение здоровой конкуренции и повышение качества производимой продукции. [1]

Однако, как это часто бывает в наших реалиях, достойные законодательные инициативы извращаются исполнителями на стадии подготовки и внедряются в абсолютно недееспособном виде. К тому еще создается масса государственных комиссий с контрольными функциями, препятствующих зарождению первичного замысла и получается, что грамотные законодательные инициативы остаются работающими только на бумаге.

В реальности все сложнее, чем кажется на первый взгляд. Субъекты малого и среднего предпринимательства просто не способны без сторонней помощи войти в качестве исполнителей в высокотехнологичные отрасли. К основным препятствиям можно отнести отсутствие у субъектов малого и среднего предпринимательства дорогостоящего высокоточного оборудования, сложных программных обеспечений и квалифицированного

персонала. Собственными силами и средствами указанный барьер предприниматели преодолеть не способны. Банковская сфера, стоит повторно заметить, не является помощником в решении указанных проблем. [9]

Основным элементом в инфраструктуре создаваемых технопарков должны стать центры коллективного пользования (рисунок 2).

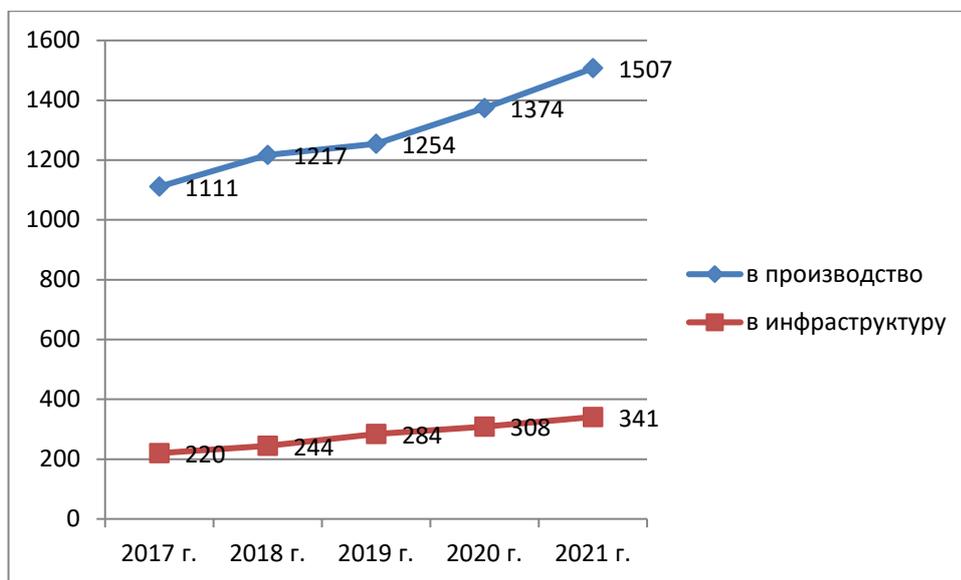


Рисунок 2. Инвестиции в развитие технопарков, млрд. руб.

Инвестиции, осуществленные резидентами действующих технопарков в 2021 году, по самым консервативным подсчетам, составили не менее 133 млрд руб., что выше аналогичного показателя 2020 года. В расчет принимались только данные по реализованным проектам, подтвержденные управляющими компаниями. Объем вложений в инфраструктуру в 2021 году составил 341 млрд руб. [4]

На базе одной площадки, которая включает в себя достаточное количество предприятий резидентов нет необходимости дублировать одинаковые функции, тем более те функции, которые являются дорогостоящими. К примеру, указанные центры коллективного пользования должны включать в себя инжиниринговые функции, функции прототипирования, функции сертификации и контроля качества, а также испытательные функции. Центры коллективного пользования, совмещающие в себе указанные функции и оснащенные современным программным

оборудованием, способны спроектировать высокоточные детали и изготовить готовые образцы для нужд резидентов.

Создание подобных технопарков, с центрами коллективного пользования, целесообразно только на базе предприятий агропромышленной отрасли. Указанное позволит не только произвести модернизацию существующих предприятий из отрасли, но и позволит субъектам малого и среднего предпринимательства войти в высокотехнологичные отрасли.

На указанном пути также возникают системные проблемы. Так, управляющая компания, создаваемая в первую очередь в качестве инструмента развития технопарка в итоге, превращается в цель. В результате рынок технопарков в Российской Федерации переполняется управляющими компаниями с объектами недвижимости, которыми они управляют, но никаких инноваций там нет. [5]

Таким образом, основной задачей при развитии технопарков в Российской Федерации является не только создание условий для размещения резидентов, но и подготовка четких методологических инструкций по оптимальному управлению процессом создания и развития технопарков. Также государству необходимо стимулировать крупный бизнес и частных инвесторов на формирование спроса на инновационную продукцию, производимую субъектами малого и среднего предпринимательства. При указанном раскладе все участники окажутся в выигрыше, в первую очередь государство, которое решит свои главные системные задачи в виде развития субъектов малого и среднего предпринимательства, увеличение производственных мощностей, повышение качества и конкурентоспособности отечественных товаров и пополнение бюджета за счет налоговых отчислений.

Литература:

1. Александрин, Ю. Н. Стимулирование развития технопарков в РФ / Ю. Н. Александрин // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2022. – № 3-1(85). – С. 9-13.

2. Базиян, Ж. К. Предпосылки, особенности и факторы развития технопарков в России / Ж. К. Базиян, В. Г. Смирнова // Вестник университета. – 2019. – № 11. – С. 101-107.
3. Гаврилова, Н. М. Технопарки в мире и в России / Н. М. Гаврилова // ЭКО. – 2012. – № 10(460). – С. 78-84.
4. Крикля, Е. Ю. Анализ эффективности деятельности российских технопарков / Е. Ю. Крикля // Вестник студенческого научного общества ГОУ ВПО "Донецкий национальный университет". – 2020. – Т. 3. – № 12. – С. 156-160.
5. Оборин, М. С. Перспективные направления развития технопарков в регионах России / М. С. Оборин // Сервис в России и за рубежом. – 2020. – Т. 14. – № 5(92). – С. 103-111.
6. Смирнова, В. Г. Технопарк как один из драйверов технологического развития в условиях пандемии / В. Г. Смирнова, Ж. К. Базиян // Экономическая безопасность. – 2021. – Т. 4. – № 4. – С. 1019-1030.
7. Черданцев В.П. Бизнес-инкубатор – инновационная форма хозяйствования в сфере услуг / В. П. Черданцев, И. М. Куликов, А. С. Труба, М. В. Тренина. – М: НО «Фонд развития и поддержки садоводства», 2018. – 84 с.
8. Черданцев В. П. Роль венчурного инвестирования в развитии современной мировой экономики / В. П. Черданцев // Электронное сетевое издание «Международный правовой курьер» 18 апреля 2021, [электронный ресурс] – Режим доступа: <http://inter-legal.ru/rol-venchurnogo-investirovaniya-v-razviti-ii-sovremennoj-mirovoj-ekonomiki> (дата обращения 27.12.2022)
9. Черданцев В. П. Стратегические направления развития малого бизнеса в Российской Федерации / В. П. Черданцев // Столыпинский вестник №1/2022 [электронный ресурс] – Режим доступа: <https://stolypin-vestnik.ru/wp-content/uploads/2022/02/48.pdf> (дата обращения 27.12.2022)

References

1. Alexandrin, Yu. N. Stimulating the development of technoparks in the Russian Federation / Yu. N. Alexandrin // Economics and Business: Theory and practice. – 2022. – № 3-1(85). – Pp. 9-13.
2. Baziyan, Zh. K. Prerequisites, features and factors of the development of technoparks in Russia / Zh. K. Baziyan, V. G. Smirnova // Bulletin of the University. – 2019. – No. 11. – pp. 101-107.
3. Gavrilova, N. M. Technoparks in the world and in Russia / N. M. Gavrilova // ECO. – 2012. – № 10(460). – Pp. 78-84.
4. Kriklya, E. Y. Analysis of the effectiveness of Russian technoparks / E. Y. Kriklya // Bulletin of the Student Scientific Society of the Donetsk National University. - 2020. – Vol. 3. – No. 12. – pp. 156-160.
5. Oborin, M. S. Promising directions for the development of technoparks in the regions of Russia / M. S. Oborin // Service in Russia and abroad. – 2020. – T. 14. – № 5(92). – Pp. 103-111. – DOI 10.24411/1995-042X-2020-10509. – EDN IEHYOK.
6. Smirnova, V. G. Technopark as one of the drivers of technological development in a pandemic / V. G. Smirnova, J. K. Baziyan // Economic security. – 2021. – Vol. 4. – No. 4. – pp. 1019-1030. – DOI 10.18334/ecsec.4.4.113507. – EDN DCRLFC.
7. Cherdantsev V.P. Business incubator - an innovative form of management in the service sector / V. P. Cherdantsev, I. M. Kulikov, A. S. Truba, M. V. Tronina. – M: BUT "Fund for the Development and support of Horticulture", 2018. – 84 p.
8. Cherdantsev V. P. The role of venture investment in the development of the modern world economy / V. P. Cherdantsev // Electronic online publication "International Legal Courier" April 18, 2021, [electronic resource] – Access mode: <http://inter-legal.ru/rol-venchurnogo-investirovaniya-v-razvitii-sovremennoj-mirovoj-ekonomiki> (accessed 27.12.2022)

9. Cherdantsev V. P. Strategic directions of small business development in the Russian Federation / V. P. Cherdantsev // Stolypin Bulletin No. 1/2022 [electronic resource] – Access mode: <https://stolypin-vestnik.ru/wp-content/uploads/2022/02/48.pdf> (accessed 27.12.2022)

© Шария М.В., Доронин Ю.И., 2022. *International agricultural journal*, 2022, № 6, 1552-1563

Для цитирования: Шария М.В., Доронин Ю.И. Технопарки как инструмент инновационного развития экономики страны и регионов // *International agricultural journal*. 2022. № 6, 1552-1563