

Научная статья

Original article

УДК 338.242

DOI 10.55186/25876740\_2023\_7\_4\_7

**МАЛЫЕ ФОРМЫ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ В СТРУКТУРЕ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО КОМПЛЕКСА**

**SMALL FORMS OF ECONOMY IN THE STRUCTURE OF THE AGRO-FOOD COMPLEX**



**Решетникова Наталия Владимировна**, кандидат экономических наук, старший научный сотрудник, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки федеральный исследовательский центр «Саратовский научный центр Российской академии наук» (410012 Россия, г. Саратов, ул. Московская, д. 94), <https://orcid.org/0000-0001-9290-3861>, [natalia.resh@mail.ru](mailto:natalia.resh@mail.ru)

**Natalia V. Reshetnikova**, Candidate of Economic Sciences, Senior Researcher, Federal State Budgetary Institution of Science Federal Research Center "Saratov Scientific Center of the Russian Academy of Sciences" (410012 Russia, Saratov, Moskovskaya St., 94), <https://orcid.org/0000-0001-9290-3861>, [natalia.resh@mail.ru](mailto:natalia.resh@mail.ru)

**Аннотация.** В статье отмечено, что организационно-экономические трансформации агропродовольственного комплекса направлены на сбалансированное развитие отраслей АПК и удовлетворение потребительского спроса на продовольствие. Данные трансформации находят свое воплощение в развитии раз-

личных организационно-правовых форм производственно-сбытовой деятельности. Подчеркнуто, что поиск оптимальной пропорции соотношения крупных, средних и малых предприятий продолжает носить дискуссионный характер. В статье проанализированы сильные и слабые стороны малых форм хозяйствования в структуре агропродовольственного комплекса. Изучены основные экономические показатели деятельности малых форм хозяйствования аграрного сектора за период 2010-2020 гг., а именно: показатели структуры производства основных видов сельскохозяйственной продукции, показатели товарности, удельный вес прибыльных предприятий, коэффициенты ликвидности и автономии. Динамика изменения этих параметров прослежена в сравнении с показателями деятельности других категорий хозяйств. Сделан вывод о том, что акцент на крупные сельскохозяйственные организации в структуре агропродовольственного комплекса в ряде регионов и отраслей не исключает важность роли сектора малого предпринимательства в обеспечении устойчивого развития сельских территорий, в насыщении локальных продуктовых рынков товарами местного производства.

**Abstract.** The article notes that the organizational and economic transformations of the agro-food complex are aimed at the balanced development of the agro-industrial complex and the satisfaction of consumer demand for food. These transformations are embodied in the development of various organizational and legal forms of production and marketing activities. It is emphasized that the search for the optimal proportion of the ratio of large, medium and small enterprises continues to be debatable. The article analyzes the strengths and weaknesses of small forms of management in the structure of the agro-food complex. The main economic indicators of the activity of small forms of business in the agricultural sector for the period 2010-2020 were studied, namely: indicators of the structure of production of the main types of agricultural products, marketability indicators, the share of profitable enterprises, liquidity and autonomy ratios. The dynamics of changes in these parameters is traced in comparison with the performance indicators of other categories of farms. It is concluded that the emphasis on large agricultural organizations in the structure of the agro-food

complex in a number of regions and industries does not exclude the importance of the role of the small business sector in ensuring the sustainable development of rural areas, in saturating local food markets with locally produced goods.

**Ключевые слова:** *агропродовольственный комплекс, категории хозяйств, аграрная структура, малые формы хозяйствования.*

**Key words:** *agro-food complex, categories of farms, agrarian structure, small forms of management.*

## **Введение**

Организация и совершенствование форм функционирования институтов агропродовольственного комплекса является следствием объективных тенденций и реалий современного экономического развития. Недостаточное внимание к закономерностям эволюции институциональных форм сдерживает желаемые перемены. Институты агропродовольственного комплекса и его отдельные производственные единицы являются динамичными формированиями. Различные институты в процессе своего развития и функционирования производственных форм прошли определенные эволюционные этапы, включающие различные сочетания форм производства и их соотношения. Имеющийся исторический опыт функционирования агропродовольственного комплекса способствует определению содержания и предпосылок развития кризиса и путей его преодоления.

Цель исследования состоит в анализе динамики изменения пропорции различных форм сельскохозяйственных предприятий в структуре агропродовольственного комплекса России, изучении актуальных показателей деятельности малых предприятий, разработке рекомендаций по совершенствованию структуры производственной составляющей агропродовольственного комплекса.

## **Методы или методология проведения исследования**

В ходе исследования были использованы методы статистического и сравнительного анализа, метод группировок и оценок, метод монографического обследования. Цель исследования заключается в оценке тенденций развития и

особенностей функционирования малого и среднего предпринимательства в агропродовольственном комплексе на основе статистической информации. В качестве исходных данных использованы материалы Росстата.

### **Результаты и обсуждение**

Важной составляющей развития институционального механизма агропродовольственного комплекса выступает процесс институциональных трансформаций. Организационно-экономические трансформации агропродовольственного комплекса направлены на сбалансированное развитие отраслей и ориентированы на удовлетворение потребительского спроса. Данные трансформации в результате находят свое воплощение в развитии различных организационно-правовых форм производственно-сбытовой деятельности, таких как агрокомбинаты, агроконсорциумы, агрофирмы, агрохолдинги, агрокооперативные предприятия, ассоциации крестьянских (фермерских) хозяйств, личные подсобные хозяйства. [1]

Ориентация на актуальные тренды экономического развития является неременным условием эффективного государственного регулирования в агропродовольственной сфере. Перспективы развития агропродовольственного комплекса характеризуется потенциалом его устойчивого развития, в том числе и на уровне предприятий. На основе мирового и российского опыта и практики эффективно функционирующая агропродовольственная система должна содержать два взаимосвязанных блока: рыночно-конкурентную самоорганизацию воспроизводства на всех уровнях агропродовольственного комплекса и систему государственного регулирования и поддержки его устойчивого развития. [2]

Современная структура агропродовольственного комплекса сложилась за счет осуществленных реформ по переходу к рыночной экономике и целенаправленным действиям со стороны государства по формированию эффективной производственной, экономической и институциональной системы в АПК. При этом в отечественной и зарубежной экономической теории и практике нет однозначного мнения о роли, значении и оптимальной доли малых форм хозяйствования в структуре агропродовольственном комплексе. Усиление глобаль-

ных рисков и неопределенности обуславливает потребность в разработке новых моделей и подходов к экономическому управлению агропродовольственным комплексом, основанных на мониторинге и анализе состояния и развития различных типов хозяйств современных нестабильных условиях.

Структура агропродовольственного комплекса характеризуется как совокупность социально-экономических институтов, связей и взаимодействий, которые направлены на создание целостной био-социально-экономической системы. [3] Таким образом, структура агропродовольственного комплекса рассматривается не только роль и взаимодействие различных типов аграрных предприятий, но также и другие институты – социальные, экономические, политические, воздействие которых оказывает влияние на развитие сельских территорий. Аграрная структура представляет собой совокупность территориального размещения производительных сил, обеспеченность сельхозпроизводителей ресурсами, их участие в производстве аграрной продукции и рыночном обмене. [4]

Экономическая структура должна представлять собой целостный механизм. После разрушения предыдущей системы невозможно оперативное создание новой целостной системы. Необходимо ее определенное эволюционное развитие для формирования производственно-экономических отношений, свойственных целостной экономической системе.

Основные экономические показатели деятельности малых форм хозяйствования аграрного сектора позволяют изучить современные тенденции функционирования агропродовольственного комплекса. Изучим основные показатели за период 2010-2020 гг. Среднегодовая численность занятых по виду экономической деятельности растениеводство и животноводство стабильно снижалась в данном периоде с 5358 тыс. человек до 4011 тыс. человек. При этом удельный вес занятых по данному виду экономической деятельности в общей численности занятых также снизился с 7,5 % до 5,8%. Следует отметить, что количество рабочих мест в 2020 году практически достигло уровня 2010 года после десятилетнего снижения (2010 – 23968 тыс., 2020 – 23144 тыс.). Тем не менее,

стабильно росла номинальная начисленная заработная плата с 10285 в 2010 году, до 31058 в 2020 году. Отношение к среднероссийскому уровню заработных плат также выросло с 49% до 60%. Инвестиции в основной капитал по всем формам сельскохозяйственных организаций находились в диапазоне 3-4%% от общего объема инвестиций в основной капитал. Степень износа основных фондов по агропродовольственному комплексу за весь десятилетний период была ниже, чем в целом по экономике. Но при этом наблюдался негативный рост износа основных фондов: АПК в 2010 г. - 37,0%, в 2020 г. - 43,7%; в целом по экономике 2010 г. - 45,7%, 2020 г. – 50,1%. Аналогичная тенденция характерна для полностью изношенных основных фондов (АПК в 2010 г. – 5,7%, в 2020 г. – 10,7%; в целом по экономике АПК в 2010 г. – 10,3%, в 2020 г. – 20,6%) и уровня рентабельности (АПК в 2010 г. – 10,0%, в 2020 г. – 20,3%; в целом по экономике АПК в 2010 г. – 10,0%, в 2020 г. – 9,4%). Удельный вес убыточных организаций примерно одинаковый для агропродовольственного комплекса и других отраслей в целом (АПК в 2010 г. –27,9%, в 2020 г. – 26,4%; в целом по экономике 2010 г. –29,9%, в 2020 г. – 32,7%)[5].

Таблица 1

**Структура производства основных видов сельскохозяйственной продукции по категориям хозяйств (в процентах от объема производства в хозяйствах всех категорий)**

	2010	2016	2017	2018	2019	2020
	<b>Сельскохозяйственные организации</b>					
Зерно (в весе после доработки)	77,0	71,4	70,1	70,2	70,1	69,8
Сахарная свекла	88,7	88,2	88,2	89,1	89,1	92,3
Семена подсолнечника	72,8	68,7	68,1	66,4	64,5	64,7
Бобы соевые	76,2	78,5	75,9	78,4	79,4	79,1
Семена рапса	90,8	83,6	82,3	80,6	80,7	80,9
Картофель	12,0	18,8	19,5	19,3	21,0	20,9
Овощи	18,8	23,3	25,6	26,2	28,1	28,5
Скот и птица на убой (в убойном весе)	60,6	76,3	77,9	79,0	79,8	80,7
Молоко	45,4	50,6	51,9	53,1	54,1	55,5
Яйца	76,8	79,3	80,1	80,5	80,7	80,8
Шерсть (в физическом весе)	19,7	16,5	15,9	18,0	15,1	17,6
Мед	3,4	2,1	2,0	2,0	1,9	1,8

	Хозяйства населения					
Зерно (в весе после доработки)	1,1	0,9	0,8	0,8	0,8	0,7
Сахарная свекла	0,4	0,1	0,2	0,2	0,1	0,1
Семена подсолнечника	0,7	0,4	0,4	0,4	0,3	0,3
Бобы соевые	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Семена рапса	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Картофель	81,7	69,4	68,9	68,0	65,7	65,2
Овощи	68,3	58,6	55,4	55,1	51,7	50,1
Скот и птица на убой (в убойном весе)	36,5	20,7	19,1	18,0	17,1	16,2
Молоко	49,9	42,1	40,2	38,7	37,4	35,7
Яйца	22,4	19,7	18,8	18,5	18,2	18,0
Шерсть (в физическом весе)	54,5	47,3	47,2	46,5	46,7	44,3
Мед	93,2	94,0	94,0	94,1	94,4	94,1
	Крестьянские (фермерские) хозяйства <sup>1)</sup>					
Зерно (в весе после доработки)	21,9	27,7	29,1	29,0	29,2	29,5
Сахарная свекла	10,9	11,7	11,6	10,7	10,8	7,6
Семена подсолнечника	26,5	30,9	31,5	33,2	35,2	35,0
Бобы соевые	23,7	21,5	24,1	21,6	20,6	20,9
Семена рапса	9,2	16,4	17,7	19,4	19,3	19,1
Картофель	6,3	11,8	11,6	12,7	13,3	13,9
Овощи	12,9	18,1	19,0	18,7	20,2	21,4
Скот и птица на убой (в убойном весе)	2,9	3,0	3,0	3,0	3,1	3,1
Молоко	4,7	7,3	7,9	8,2	8,5	8,8
Яйца	0,8	1,0	1,1	1,0	1,1	1,2
Шерсть (в физическом весе)	25,8	36,2	36,9	35,5	38,2	38,1
Мед	3,4	3,9	4,0	3,9	3,7	4,1

<sup>1)</sup> Включая индивидуальных предпринимателей.

Анализируя структуру производства основных видов сельскохозяйственной продукции по категориям хозяйств прослеживаются следующие тенденции. (Таблица 1). Сельскохозяйственные организации занимают лидирующие позиции в производстве зерна, сахарной свеклы, семян подсолнечника и рапса, скота и птицы, молока, яиц. Преобладание крупных производств данной продукции обусловлено повышением рентабельности за счет эффекта масштаба. Личные подсобные хозяйства являются лидерами по производству меда, картофеля, овощей. Также вносят значительный вклад в производство яиц, шерсти, молока,

скота и птицы. Следует отметить, что крестьянские (фермерские) хозяйства не занимают доминирующее положение в производстве отдельных видов сельскохозяйственной продукции. При этом они вносят значительный вклад в производство шерсти, семян подсолнечника и рапса, зерна, соевых бобов, овощей и яиц.

Таблица 2

**Товарность сельскохозяйственного производства по категориям хозяйств (реализовано в процентах от общего объема производства)**

	2010	2016	2017	2018	2019	2020
	Сельскохозяйственные организации					
Зерно	86,4	70,5	70,8	88,5	73,8	75,2
Сахарная свекла	87,5	84,9	89,5	99,1	87,1	103,4
Семена и плоды масличных культур	64,1	79,3	86,4	81,0	88,3	99,6
Картофель	85,4	67,7	65,7	63,2	61,3	71,5
Овощи	82,9	79,4	79,3	87,8	81,5	83,6
Скот и птица (в живом весе)	102,6	101,1	100,6	101,3	101,1	100,7
Молоко	92,2	94,5	94,7	94,7	95,0	95,9
Яйца	90,1	86,8	87,4	88,3	89,7	89,5
	Хозяйства населения					
Картофель	15,6	16,2	16,2	16,5	15,5	15,9
Овощи	16,9	15,7	15,8	15,5	14,4	14,9
Скот и птица (в живом весе)	45,7	46,4	46,9	46,4	46,0	45,8
Молоко	30,8	35,8	36,9	36,4	36,5	37,5
Яйца	19,1	22,0	23,1	23,3	25,0	25,2
	Крестьянские (фермерские) хозяйства <sup>1)</sup>					
Зерно	64,2	65,8	64,3	75,8	68,0	68,6
Сахарная свекла	71,2	85,2	89,3	90,8	88,2	92,7
Семена и плоды масличных культур	52,6	71,4	72,7	71,4	76,9	83,5
Картофель	53,9	54,1	57,6	52,7	53,9	58,5
Овощи	77,0	75,5	78,7	78,6	75,4	76,1
Скот и птица (в живом весе)	77,1	94,2	93,2	91,3	89,6	93,1
Молоко	61,5	71,1	71,4	71,1	71,3	73,6
Яйца	69,1	78,4	80,6	83,7	78,7	84,9

<sup>1)</sup> Включая индивидуальных предпринимателей.



Представляет интерес изучение товарности сельскохозяйственного производства по категориям хозяйств. (Таблица 2) Несмотря на значительную долю личных подсобных хозяйств населения в структуре сельскохозяйственного производства, данный тип малых форм хозяйствования не отличается высокой товарностью. Наибольший объем реализации характерен для мясомолочной продукции и яиц.

Таблица 3

**Удельный вес прибыльных и убыточных предприятий в общем числе предприятий по видам экономической деятельности (по данным бухгалтерской отчетности; в процентах)**

	Малые предприятия				Средние предприятия	
	Всего		в том числе микро-предприятия			
	Прибыль-ные	Убыточ-ные	Прибыль-ные	Убыточ-ные	Прибыль-ные	Убыточ-ные
	2019					
Всего	79,7	20,3	79,8	20,2	78,4	21,6
из них: сельское, лес-ное хозяйство, охота, рыбо-ловство и ры-боводство	75,8	24,2	75,2	24,8	83,9	16,1
в том числе: растениевод-ство и живот-новодство, охота и предо-ставление со-ответствующ-их услуг в этих областях	76,6	23,4	75,8	24,2	84,9	15,1
	2020					
Всего	78,4	21,6	78,4	21,6	79,7	20,3
из них: сельское, лес-ное хозяйство, охота, рыбо-ловство и ры-боводство	75,8	24,2	74,7	25,3	86,0	14,0

в том числе: растениевод- ство и живот- новодство, охота и предо- ставление со- ответствующи- х услуг в этих областях	76,8	23,2	75,4	24,6	86,8	13,2
	2021					
Всего	79,5	20,5	79,2	20,8	83,2	16,8
из них: сельское, лес- ное хозяйство, охота, рыбо- ловство и ры- боводство	76,4	23,6	74,9	25,1	87,1	12,9
в том числе: растениевод- ство и живот- новодство, охота и предо- ставление со- ответствующи- х услуг в этих областях	77,0	23,0	75,3	24,7	87,5	12,5

Характеристика малых форм хозяйствования в агропродовольственном комплексе по показателям доли прибыльных и убыточных предприятий в общем числе малых предприятий позволяет выявить следующие тенденции. (Таблица 3) В целом доля прибыльных и убыточных малых форм хозяйствования в АПК соответствует данному показателю для малых предприятий в целом по экономике. При этом в аграрном секторе меньше убыточных малых форм хозяйствования и больше убыточных средних предприятий.

Построение эффективных бизнес процессов невозможно без систематического мониторинга финансовых показателей предприятия. Финансовая устойчивость агробизнеса является залогом стабильного функционирования отраслей агропродовольственного комплекса. Анализ финансового состояния предприятий является важнейшим инструментом планирования и управления. Монито-

ринг экономических показателей функционирования предприятий повышает эффективность использования ресурсов, способствует результативности стратегии развития предприятия.

Коэффициент текущей ликвидности является базовым показателем, характеризующим платежеспособность предприятия. Он демонстрирует способность предприятия погашать текущие (краткосрочные) обязательства за счёт только оборотных активов. Чем быстрее возможна реализация актива, тем выше его ликвидность. При этом предполагается, что не все активы можно продать оперативно. Наиболее высоколиквидными активами являются денежные средства и финансовые вложения. Реализация запасов может проходить долго и со значительным дисконтом. Рекомендуемым значением коэффициента текущей ликвидности считается показатель от 1,0, что означает преобладание размера оборотных активов над размером краткосрочных обязательств. Чем выше значение данного показателя, тем более ликвидным является финансовое состояние предприятия. Однако отрицательной стороной такой ситуации является скопление запасов и их неэффективное использование. [6]

В Таблице 4 показатели платежеспособности и финансовой устойчивости приведены в процентах по данным бухгалтерской отчетности на конец отчетного года. На основе приведенных данных прослеживается следующая тенденция. В целом для малых и микро предприятий в целом по экономике характерно соответствие и некоторое превышение коэффициента текущей ликвидности по отношению к рекомендуемому значению. Для малых предприятий агропродовольственного свойственно значительное превышение нормативного значения коэффициента текущей ликвидности. Это свидетельствует о превышении оборотных активов над краткосрочными кредитными обязательствами, что может говорить об излишнем скоплении запасов и их неэффективном использовании. Коэффициент текущей ликвидности для микро предприятий агропродовольственного комплекса больше рекомендуемых параметров до 2 раз. При этом в 2020 году наблюдалось снижение до нормативных значений, но в 2021 году произошел значительный рост этого коэффициента. Это свидетельствует о том,

что микро предприятия в агропродовольственном комплексе мало привлекают кредитные ресурсы, в том числе из-за недостаточно привлекательности для банков в качестве заемщиков. Если рассматривать средние предприятия в целом по экономике, то значение коэффициента близко к рекомендуемому показателю коэффициента текущей ликвидности. При этом для средних предприятий агропродовольственного комплекса характерно превышение рекомендуемых значений почти в 2 раза, что также свидетельствует о низком уровне привлечения кредитных средств, а также затоваривания.

Таблица 4

**Платежеспособность и финансовая устойчивость предприятий по видам экономической деятельности (по данным бухгалтерской отчетности; на конец отчетного года; в процентах)**

	Малые предприятия				Средние предприятия	
	Всего		в том числе микро-предприятия			
	коэффициент текущей ликвидности	коэффициент автономии	коэффициент текущей ликвидности	коэффициент автономии	коэффициент текущей ликвидности	коэффициент автономии
	2019					
Всего	137,3	48,8	142,9	54,6	119,3	22,1
из них: сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	151,3	52,3	126,6	53,5	209,9	54,3
в том числе: растениеводство и животноводство, охота и предоставление соответствующих услуг в этих областях	179,7	45,1	159,4	35,9	211,4	54,6

	2020					
Всего	124,8	56,6	122,4	62,4	129,8	26,6
из них: сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	148,7	50,4	112,0	49,4	200,0	54,9
в том числе: растениеводство и животноводство, охота и предоставление соответствующих услуг в этих областях	168,8	43,4	119,0	25,1	197,2	54,8
	2022					
Всего	134,1	53,2	132,9	58,2	134,9	29,3
из них: сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	161,8	53,6	114,1	52,7	180,2	52,7
в том числе: растениеводство и животноводство, охота и предоставление соответствующих услуг в этих областях	199,3	48,4	147,9	33,9	172,4	51,8

При краткосрочном анализе приоритетное внимание направлено на оценку уровня платежеспособности компании. В целях долгосрочного планирования фокус сосредотачивается на оценке финансовой устойчивости. Для оценки фи-

нансовой устойчивости используют коэффициент автономии. Он демонстрирует долю активов организации, которые обеспечиваются собственными средствами. Высокое значение коэффициента финансовой автономии свидетельствует о стабильном функционировании предприятия. Нормативное ограничение  $K_a > 0,5$ . Чем выше значение коэффициента, тем устойчивее финансовое положение предприятия. [6] Приближение показателя к единице свидетельствует о незначительной доле привлекаемого заемного капитала, что может говорить о сдерживании темпов развития предприятия из-за отсутствия дополнительного источника финансирования развития. При этом излишняя закредитованность увеличивает риски финансовой несостоятельности.

Коэффициент автономии в целом для малых и средних предприятий находится в рамках допустимых значений. Однако имеют место и значительные отклонения. Так, например, в 2019 году значительно снижен коэффициент для средних предприятий в целом по экономике и для микро предприятий растениеводства и животноводства. В 2020 и 2021 годах наблюдалась позитивная тенденция в росте коэффициента автономии для данной категории хозяйств, хотя рекомендуемых значений достичь не удалось.

### **Выводы**

Важным направлением развития агропродовольственного комплекса является поиск баланса его звеньев и институциональной структуры. Это важно для повышения эффективности производства, наращивания конечного продукта и минимизация издержек. Недостаточное развитие перерабатывающих производств может привести к значительным потерям сельхозпродукции. Повышение эффективности функционирования агропродовольственного комплекса нуждается в наращивании внедрения инновационных технологий и решений. Важно повышение общего технологического уровня производства продовольствия в сочетании с соблюдением современных экологических требований, что будет способствовать комплексному устойчивому развитию сельских территорий. [7]

Важнейшим фактором устойчивого развития агропродовольственного комплекса выступает инновационное развитие, которое включает обновление научной и материально-технической базы аграрного производства, внедрение инновационных методов организации труда и повышение квалификации кадров, культивирование новых высокопродуктивных видов сельскохозяйственных животных и растений, использование экологически чистых, органических и безотходных технологий переработки, транспортировки и хранения сельскохозяйственной продукции. [7]

В связи с этим актуальным вопросом является оптимизация каналов трансфера научно-технологических новаций в реальное сельхозпроизводство. При том, что ведущую роль во внедрении инновационных технологий принадлежит крупным сельскохозяйственным предприятиям, усилий только крупных агропредприятий для вывода отечественного сельского хозяйства на качественно новый уровень научно-технического развития недостаточно. В российском агропродовольственном комплексе значительную долю занимают малые формы хозяйствования. Потенциал малых форм сельскохозяйственного производства содержит значительный резерв наращивания темпов инновационного развития аграрного сектора российской экономики. [8]

Малые формы хозяйствования являются важным институтом экономической системы агропродовольственного комплекса. Функционирование малого и среднего бизнеса зависит как от мировой конъюнктуры, так и региональной экономической ситуации. Большая территориальная протяженность и региональные особенности обуславливают важность регионально ориентированной государственной поддержке малых форм хозяйствования в агропродовольственном комплексе. Создание благоприятной предпринимательской среды для малых форм хозяйствования в агропродовольственном комплексе, ориентированной на рост их конкурентоспособности и эффективной интеграции в экономическую структуру агропродовольственной системы.

Акцент на крупные сельскохозяйственные организации в структуре агропродовольственного комплекса в ряде регионов и отраслях не исключает важ-

ность роли сектора малого предпринимательства в обеспечении устойчивого развития сельских территорий, включении в производственный и сбытовой процесс ресурсов, невостребованными крупным агробизнесом, во всестороннем раскрытии потенциала сельского населения и роста их доходов, в насыщении локальных продуктовых рынков товарами местного производства. [9] Критериями эффективности государственной аграрной политики в отношении малых форм хозяйствования являются не только ожидаемые экономические результаты, но и такие социальные характеристики, как повышение уровня жизни и удовлетворенности социальными услугами, воспроизводство человеческого капитала.

Малые формы хозяйствования в агропродовольственном комплексе конкурируют не столько между собой, сколько с крупными интегрированными агропромышленными формированиями и сельскохозяйственными предприятиями. Крупным сельхозтоваропроизводителям свойственен высокий уровень концентрации производства и капитала, что является их конкурентным преимуществом по отношению к малым формам хозяйствования в отраслях, где за счет высокопроизводительной техники и интенсивных технологий можно гарантировано обеспечить опережающий рост объемов производства, производительности труда, снижения себестоимости продукции. Тем не менее, в ряде отраслей малый агробизнес способен конкурировать на равных даже с крупнейшими агрохолдингами как по себестоимости продукции, так и по ее качеству. [10] Перспективным является интеграция малого и крупного агробизнеса в рамках единых производственно-сбытовых цепочек, которая может включать технологическое дополнение, ресурсное обеспечение малыми формами хозяйствования (поставка кормов, семенного материала, сдача в аренду не используемых сенокосов и пастбищ, проведение отдельных видов сельскохозяйственных работ, оказание услуг по транспортировке продукции, ее хранению и переработке и т.д.). [10]

Усиление интеграции в агропродовольственном комплексе способствует переходу на региональном уровне от конкуренции к кооперации. В связи с этим



представляет научный и практический интерес развитие продуктовых и территориальных кластеров, как особой формы интеграции сконцентрированных на локальном экономическом пространстве взаимодействующих хозяйствующих субъектов, создающих институциональную и инфраструктурную среду, с целью получения конкурентных преимуществ. В кризисных условиях крупные специализированные предприятия обладают меньшей конкурентоспособностью из-за низкой адаптивности и маневренности. В подобной ситуации малые и средние предприятия обладают большей конкурентоспособностью и способностью к выживанию. Они также повышают устойчивость агропродовольственной системы. Это обуславливает важность их развития в агропродовольственном комплексе.

Поиск оптимальной пропорции соотношения крупных, средних и малых предприятий носит все еще дискуссионный характер. Это обусловлено, прежде всего, нестабильной экономической ситуацией и соответственно необходимостью подстраиваться под изменяющиеся реалии. Пространственно-территориальные вопросы сельскохозяйственной деятельности для России являются одними из важнейших. В первую очередь это обусловлено необходимостью логистической доступности рынков сбыта. В связи с этим наличие малых форм хозяйствования имеет важное социальное и экономическое значение для обеспечения продовольственной безопасности и развития сельских территорий. Совокупность институциональных форм производительных сил и производственно-сбытовых взаимодействий отражают текущий уровень развития экономики и влияние комбинации внешних и внутренних факторов.

### **Литература**

1. Петьков В.А., Поличкина Е.Н. Эволюция процесса формообразования агропромышленного производства России // Общество: политика, экономика, право. 2015. № 4. С. 20-25.
2. Гавловская Г.В., Буркина А.С. АПК России: проблемы и основные векторы развития // ФЭС: Финансы. Экономика. Стратегия. 2021. Т. 18. № 2. С. 11-18.

3. Ходжаева Д.А. Влияние институционального преобразования на рост производства продукции // Kishovarz. 2015. № 3. С. 97-98.
4. Тимошенко С.А. Развитие структуры агропромышленного комплекса // Известия Санкт-Петербургского государственного аграрного университета. 2015. № 38. С. 103-107.
5. Малое и среднее предпринимательство в России. 2022: Стат.сб./ Росстат. - М., 2022. – 101 с.
6. Долгих Ю.А. Финансовый менеджмент: учебное пособие Ю.А. Долгих, Т.В. Бакунова, Е.А. Трофимова, Е.С. Панфилова - Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2021.— 118 с
7. Попова Л.В., Лата М.С., Митрофанова И.А. Инновационный потенциал малых форм хозяйствования в агропромышленном комплексе // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2016 № 8 С. 353-364.
8. Моисеенко, Ж. Н. Направления государственной поддержки малых форм хозяйствования: монография / Ж.Н. Моисеенко; Донской ГАУ. – Персиановский: Донской ГАУ, 2021. – 175 с.
9. Чернявская С.А., Колесниченко А.Б. Характеристика развития агропромышленного комплекса России // Естественно-гуманитарные исследования. 2020. № 31 (5). С. 279-284.
10. Пациорковский В. В., Вегрен С. К., Обрайн Д. Дж Соотношение крупного и мелкого производства в сельском хозяйстве // Никоновские чтения. 2006. №11. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sootnoshenie-krupnogo-i-melkogo-proizvodstva-v-selskom-hozyaustve> (дата обращения: 06.05.2023).

### References

1. Pet'kov V.A., Polichkina E.N. Ehvoljutsiya protsessa formoobrazovaniya agropromyshlennogo proizvodstva Rossii // Obshchestvo: politika, ehkonomika, pravo. 2015. № 4. S. 20-25.
2. Gavlovskaya G.V., Burkina A.S. APK Rossii: problemy i osnovnye vektory razvitiya // FEHS: Finansy. Ehkonomika. Strategiya. 2021. T. 18. № 2. S. 11-18.

3. Khodzhaeva D.A. Vliyanie institutsional'nogo preobrazovaniya na rost proizvodstva produktsii // Kishovarz. 2015. № 3. S. 97-98.
4. Timoshenko S.A. Razvitie struktury agropromyshlennogo kompleksa // Izvestiya Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2015. № 38. S. 103-107.
5. Maloe i srednee predprinimatel'stvo v Rossii. 2022: Stat.sb./ Rosstat. - M., 2022. – 101 s.
6. Dolgikh YU.A. Finansovyi menedzhment: uchebnoe posobie YU.A. Dolgikh, T.V. Bakunova, E.A. Trofimova, E.S. Panfilova - Ekaterinburg: Izd-vo Ural. un-ta, 2021.— 118 s
7. Popova L.V., Lata M.S., Mitrofanova I.A. Innovatsionnyi potentsial malykh form khozyaistvovaniya v agropromyshlennom komplekse // Ehkonomika: vchera, segodnya, zavtra. 2016 № 8 S. 353-364.
8. Moiseenko, ZH. N. Napravleniya gosudarstvennoi podderzhki malykh form khozyaistvovaniya: monografiya / ZH.N. Moiseenko; Donskoi GAU. – Persianovskii: Donskoi GAU, 2021. – 175 s.
9. Chernyavskaya S.A., Kolesnichenko A.B. Kharakteristika razvitiya agropromyshlennogo kompleksa Rossii // Estestvenno-gumanitarnye issledovaniya. 2020. № 31 (5). S. 279-284.
10. Patsiorkovskii V. V., Vegren S. K., Obrain D. Dzh Sootnoshenie krupnogo i melkogo proizvodstva v sel'skom khozyaistve // Nikonovskie chteniya. 2006. №11. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sootnoshenie-krupnogo-i-melkogo-proizvodstva-v-selskom-hozyaistve> (data obrashcheniya: 06.05.2023).

© Решетникова Н.В., 2023. *International agricultural journal*, №4, 1106-1124

**Для цитирования:** Решетникова Н.В. МАЛЫЕ ФОРМЫ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ В СТРУКТУРЕ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО КОМПЛЕКСА //International agricultural journal, №4, 1106-1124